Научная статья
УДК 631.1
doi:10.35694/YARCX.2025.69.1.011

КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ – ОСНОВА ИХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

А. И. Голубева[1], Н. А. Кашина[2], Г. В. Фадеева[3], А. В. Поляков[4]
[1, 4]Ярославский государственный аграрный университет, Ярославль, Россия
[2]Министерство агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области, Ярославль, Россия
[3]Костромская государственная сельскохозяйственная академия, Караваево, Россия

Автор, ответственный за переписку: Анна Ивановна Голубева, serdolik77@mail.ru

Реферат. В статье рассмотрены теоретические основы обеспечения социально-экономической устойчивости сельских территорий, отмечены основные функции и проблемы развития сельских территорий. На основе многофакторного анализа социально-экономического состояния муниципальных районов Ярославской области проведена их группировка, что позволило выявить процесс деградации четвёртой части районов области, в которых крайне низкая численность населения при высокой смертности, мало поголовья скота, недостаточный уровень производственного потенциала, низкий уровень благоустройства жилищного фонда, убыточность производственной деятельности. Экономически устойчивыми являются лишь три центральных района области, что составляет 17,6% их числа. В статье приводятся материалы по выполнению «Комплексной программы развития сельских территорий Ярославской области на 2020–2025 годы» и делается вывод о том, что содержание госпрограммы не имеет комплексного характера, а представляет собой выполнение лишь отдельных мероприятий. Авторы статьи на основе проведённого анализа состояния социально-экономического развития муниципальных районов региона предлагают систему мер по укреплению устойчивости объектов исследования, законодательного установления гарантированных цен реализации основных видов сельхозпродукции, обеспечивающих уровень расширенного воспроизводства; разработку конкретных программ выравнивания уровня социально-экономического развития сельских территорий муниципальных районов через применение мер государственной поддержки, создание в кризисных районах территорий опережающего развития, агломераций и др.

Ключевые слова: *социально-экономическая устойчивость, программно-целевой подход к комплексному развитию сельских территорий, альтернативная занятость сельского населения, экономическая эффективность, расширенное воспроизводство, ресурсный потенциал, миграция населения, безработица, естественный прирост населения, благоустройство жилищного фонда, обезлюживание сельских территорий, агломерация*

INTEGRATED DEVELOPMENT OF RURAL AREAS IS THE BASIS OF THEIR SOCIO-ECONOMIC SUSTAINABILITY

A. I. Golubeva[1], N. A. Kashina[2], G. V. Fadeeva[3], A. V. Polyakov[4]
[1, 4]Yaroslavl State Agrarian University, Yaroslavl, Russia
[2] Ministry of Agro-Industrial Complex and Consumer Market of the Yaroslavl Region, Yaroslavl, Russia
[3]Kostroma State Agricultural Academy, Karavaevo, Russia

Author responsible for correspondence: Anna I. Golubeva, serdolik77@mail.ru

Abstract. The article discusses the theoretical foundations of ensuring the socio-economic sustainability of rural areas, noted the main functions and problems of rural development. Based on a multifactorial analysis of the socio-economic state of the municipal districts of the Yaroslavl region, their grouping was carried out, which made it possible to identify the process of degradation of the fourth part of the districts of the region, in which the population is extremely low with high mortality, low livestock number, insufficient production

potential, low level of housing improvement, unprofitability of production activities. Only three central districts of the region are economically stable, which is 17.6% of their number. The article provides materials on the implementation of the "Comprehensive Program for the Development of Rural Areas of the Yaroslavl Region for 2020–2025" and concludes that the content of the state program is not of an integrated nature, but represents the implementation of only certain measures. The authors of the article based on the conducted analysis of the state of socio-economic development of municipal districts of the region propose a system of measures to strengthen the stability of research objects, the legislative establishment of guaranteed prices for the sale of basic types of agricultural products, providing a level of extended reproduction, development of specific programs to equalize the level of socio-economic development of rural areas of municipal regions through the application of state support measures, the creation of priority development areas, agglomerations, etc. in crisis areas.

Keywords: *socio-economic sustainability, program-targeted approach to integrated development of rural areas, alternative employment of the rural population, economic efficiency, extended reproduction, resource potential, population migration, unemployment, natural population growth, housing improvement, rural of rural areas, agglomeration*

Введение. Сельские территории играют важнейшую роль в развитии агарной сферы любой страны, ибо в них сосредоточены социально-экономический и природный потенциалы, которые определяют темпы и уровень развития регионов, продовольственную безопасность страны и степень удовлетворённости сельского населения условиями жизни. Тем самым необходимо обеспечение возможности устойчивого развития сельских территорий по социально-экономическим показателям и наличию ресурсного потенциала в части рабочей силы, материально-технических средств, земельных угодий и социальной инфраструктуры.

Обобщая материалы по определению понятия сельских территорий, мы опираемся на мнения отечественных учёных-экономистов Д. А. Баландина [1], А. В. Мерзлова [2], О. И. Пантелеевой [3], И. Н. Меренковой [4] и считаем, что сельские территории представляют собой многоукладное хозяйство, в котором функционируют хозяйствующие субъекты разных отраслей и видов деятельности, обеспечивающие поддержание и развитие воспроизводства продукции, производственного и природного потенциалов, а также повышение качества жизни сельского населения.

В «Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» даётся понятие устойчивого развития сельских территорий как стабильное социально-экономическое развитие, обеспечивающее увеличение объёмов производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земли [5].

Объективная необходимость устойчивого развития сельских территорий обусловлена множеством функций. Наряду с производством сельскохозяйственной продукции (производственная функция), на сельских территориях осуществляется пополнение населения страны (демографическая функция), а также обеспечение села и города рабочей силой (трудоресурсная функция), охрана и воспроизводство историко-культурных ценностей (социально-культурная функция), сохранение и поддержание экологии окружающей среды (природоохранная функция). Кроме того, на сельских территориях размещаются объекты социальной и производственной инфраструктуры (санатории, туристические объекты, дороги, линии электропередач, водопроводы и др.). Выполнение названных функций определяет уровень успеха социально-экономического развития сельской экономики регионов и страны в целом.

Наши исследования показали, что с переходом к рынку в сельской экономике произошла некоторая трансформация в структуре производства. Так, доля занятых в сельском, лесном и рыбном хозяйстве уменьшилась к уровню 1992 г. на треть при одновременном увеличении доли занятых в торговле, связи и других видах деятельности [6].

Вместе с тем, аграрное производство на селе сохраняет свою системообразующую роль ввиду выполнения главной задачи по обеспечению продовольственной безопасности страны.

Развитию сельских территорий в России уделяется серьёзное внимание через принятие государственных программ. Но как свидетельствуют материалы итогов реализации этих программ, все они были выполнены не в полной мере. Так, госпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий Ярославской области на 2014–2020 гг.» по объёму финансирования за 2014–2018 гг. была выполнена на 66,5%.

В настоящее время в регионе осуществляется новая госпрограмма «Комплексное развитие сельских территорий Ярославской области на 2020–2025 гг.» [7]. Одной из целей названной госпрограммы выступает выявление проблем в развитии сельских территорий, связанных с низким уровнем базовых условий развития инженерной и социальной инфраструктуры, автомобильных дорог,

несовершенством инфраструктуры рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, монополизацией торговых сетей, слабого развития кооперации в аграрной сфере, медленных темпов роста социального уровня сельских территорий, сокращение занятости сельских жителей при слабом развитии несельскохозяйственных видов деятельности, оттока рабочей силы в город, недостаточного ресурсного обеспечения производства на всех стадиях финансирования.

Результаты. Наши исследования позволяют дополнить перечень проблем в развитии сельских территорий [8] в части: сохранения диспаритета цен реализации продукции в сфере обмена ею среди участников АПК; неиспользования значительной части земель сельскохозяйственного назначения; нарастания деградации пашни ввиду крайне низких доз внесения удобрений в расчёте на гектар; резкого сокращения работ по известкованию и фосфоритованию почв; недостаточной финансовой поддержки аграрного производства со стороны государства; высокой степени закредитованности субъектов аграрной сферы и другие.

В новой программе обозначены её задачи: развитие инфраструктуры сельских территорий и создание условий для комфортного проживания населения на сельских территориях. В результате осуществления госпрограммы предполагалось: повысить долю сельского населения в общей его численности по области до 19,27% (в 2019 г. – 17,4%); соотношение среднемесячных доходов сельского населения довести до 69,48% (в 2019 г. – 66,69%); объём жилой площади в сельской местности, оборудованной всеми видами благоустройства, поднять до 33,8% (в 2019 г. – 26,7%); ежегодно оказывать господдержку в привлечении специалистов на работу в сельскую местность – не менее 5 человек, а также улучшить транспортную доступность сельских населённых пунктов.

На реализацию госпрограммы было предусмотрено финансирование на пять лет в размере 2824,6 млн руб. с разбивкой на шесть подпрограмм: создание комфортного жилья, благоустройство сельских территорий, осуществление проекта комплексного развития сельских территорий, развитие рынка труда, строительство объектов коммунально-бытового обслуживания на сельских территориях и развитие транспортной инфраструктуры.

Анализ выполнения госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий Ярославской области» за 2020–2024 гг. представлен в таблице 1, из данных которой видно, что по объёму финансирования программа выполнена на 96,9%.

Таблица 1 – Объёмы финансирования мероприятий госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий Ярославской области» за 2020–2024 гг., млн руб.

Показатель		Всего на госпрограмму	Год					
			2020	2021	2022	2023	2024	2025
Выделение средств по плану		За 4 года – 2695,84. За 5 лет – 2824,59	612,54	62,96	168,59	427,59	1424,52	128,75
Выделение средств фактически		2613,27	568,8	53,27	168,51	398,17	1424,52	–
% выполнения плана		96,9	92,86	84,6	100,0	93,2	100,0	–
Подпрограммы: 1. Реализация проекта комплексного развития сельских территорий	План	1521,66	19,08	10,07	110,57	357,09	1024,85	–
	Факт	1505,45	19,08	4,53	110,57	346,42	1024,85	–
2. Развитие транспортной инфраструктуры	План	770,06	511,49	–	–	–	258,57	–
	Факт	727,35	469,78	–	–	–	258,57	–
3. Создание условий комфортного жилья	План	256,49	21,1	20,98	49,43	42,29	122,68	–
	Факт	256,0	21,11	20,49	49,43	42,29	122,68	–
4. Благоустройство сельских территорий	План	118,43	60,87	31,91	8,01	8,94	8,70	–
	Факт	113,30	59,83	27,99	8,01	8,77	8,70	–
5. Строительство объектов коммунально-бытового обслуживания на сельских территориях	План	24,92	–	–	–	18,31	6,61	–
	Факт	6,70	–	–	–	0,09	6,61	–
6. Развитие рынка труда	План	4,29	–	–	0,58	0,6	3,11	–
	Факт	4,47	–	0,26	0,50	0,6	3,11	–

Таблица 2 – Дорожное строительство в муниципальных районах Ярославской области в 2018–2024 гг. (в рамках госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий»)

Муниципальный район	Виды работ	Год				Итого
		2018	2019	2020	2024	
Брейтовский, км/млн руб.	Новое строительство	–	3,192/ 90,96	0,774/ 31,950	–	3,966/ 122,910
Мышкинский, км/млн руб.	Новое строительство	–	–	0,611/ 52,40	–	0,611/ 52,400
Рыбинский, км/млн руб.	Новое строительство	2,153/ 42,28	–	–	–	2,153/ 42,280
Ростовский, км/млн руб.	Реконструкция	–	–	0,883/ 44,220	2,135/ 98,50	3,018/ 142,720
Переславский, км/млн руб.	Новое строительство	–	3,718/ 110,01	–	–	3,718/ 110,010
Угличский, км/млн руб.	Новое строительство и реконструкция	–	–	8,224/223,907; 1,436/23,064	0,711/ 43,290	10,317/ 290,261
Ярославский, км/млн руб.	Реконструкция (подъездные пути к фермам)	–	–	4,629/ 167,858; 0,540/ 34,269	1,899/ 87,216; 0,523/ 23,878	7,591/ 313,223
Всего, км/млн руб.	х	2,153/ 42,28	6,910/ 200,97	17,097/ 577,660	5,268/ 252,884	31,428/ 1073,80

Наибольшие объёмы средств были направлены на первую (комплексное развитие сельских территорий) подпрограмму (57,6%) и вторую (развитие транспортной инфраструктуры) – 27,8% общих источников. На остальные четыре подпрограммы финансирование было минимальным.

Что касается конкретных мер реализации госпрограммы, то они выражаются в строительстве социальных объектов: школ, библиотек, физкультурно-оздоровительных комплексов, реконструкции объектов коммунальной инфраструктуры в Ярославском, Любимском, Первомайском, Пошехонском и Мышкинском муниципальных районах, а также строительстве и реконструкции автомобильных дорог с твёрдым покрытием в ряде районов области (табл. 2).

Так в Угличском муниципальном районе построено 10,3 км, в Ярославском – 7,6 км за период 2019–2024 гг. Кроме того, ведётся строительство жилых домов по договорам найма в Гаврилов-Ямском, Любимском и Ростовском районах. В рамках подпрограммы благоустройства сельских территорий реализовано 11 проектов в Пошехонском, Некоузском, Угличском, Рыбинском, Ярославском муниципальных районах. Шесть предприятий ряда муниципальных районов получили субсидии на поддержку подготовки квалифицированных специалистов.

В целом реализуемая госпрограмма решает отдельные задачи точечного характера и не отвечает своему названию в части комплексного развития села.

Какие же результаты комплексного развития сельских территорий можно видеть за последние годы? Нами проведён анализ показателей социально-экономического развития сельских территорий всех 17 муниципальных районов региона по направлениям:

– ресурсный потенциал (население, земельные угодья);

– производственный потенциал (объёмы производства зерна, мяса и молока);

Таблица 3 – Численность населения в Ярославской области на начало года

Год	Численность населения, тыс. чел.			Доля населения в % к общей численности	
	всего	город	село	город	село
2018	1251,9	1023,5	228,4	81,8	18,2
2020	1235,6	1005,9	229,7	81,4	18,6
2022	1205,6	977,4	228,2	81,1	18,9
2024	1187,6	960,2	227,4	80,8	19,2
Изменение в % к 2018 г.	94,9	93,8	99,6	–1,0	+1,0

– благоустройство жилищного фонда;

– некоторые финансовые результаты.

В таблице 3 приведены данные об изменении численности населения Ярославской области за период 2018–2023 гг., из которых видно общее снижение численности населения в целом по области на 5,1%, в том числе в городах – на 6,2%, в селе – на 0,4%. Уменьшается доля городского населения в общей его численности, а доля сельского – несколько растёт. Нельзя не отметить положительное движение миграции сельского населения за анализируемый период (табл. 4).

В таблице 5 показана численность среднегодовых работников области в разрезе город/село за период перехода к рыночным отношениям (1992–2023 гг.). Из данных таблицы следует, что численность работников снижается особенно существенно по городу (на 20,4%) и несколько ниже – по селу (на 8,1%). При этом уровень безработицы в городе снизился на 2,2%, а на селе увеличился на 2,3%.

На изменение численности населения оказала влияние высокая смертность в 2023 году (8746 чел., в т.ч. в городах – 6709 чел.). Темп роста отрицательного естественного прироста к уровню 2018 г. составил по области 135,2%, а по городу – 144,8% (табл. 6).

Анализ состояния рождаемости и смертности населения по муниципальным районам (табл. 7) показал, что наибольший отрицательный естественный прирост на 1000 человек населения наблюдается в северных районах: Брейтовском (–15,5) и Пошехонском (–13,8), а также Некрасовском и Рыбинском районах, где отрицательный естественный прирост населения составил –14,1 и –11,0 человек соответственно, что стало результатом низкой рождаемости и высокой смертности сельского населения этих районов.

Положительного естественного прироста населения не имеет ни один район области. Так, в Брейтовском районе наблюдается низкий уровень рождаемости (4,7 чел. на 1 тыс. жителей) и высокий уровень смертности (–20,2 чел. на 1 тыс. жителей). Первомайский, Пошехонский и Мышкинский районы имеют крайне малую численность населения (от 3,6 до 5,1 тыс. чел). В этих же районах крайне низкая плотность населения в расчёте на 1000 га земельных угодий (табл. 8).

Таблица 4 – Общие итоги миграции сельского населения в Ярославской области, чел.

Показатель	Год		Темп роста, %
	2018	2023	
Прибыло – всего	11739	10271	87,5
в т.ч.: – внутри области	7345	6324	86,1
– из-за пределов области	4394	3947	89,8
Выбыло – всего	12823	7892	61,5
в т.ч.: – внутри области	8033	5039	62,7
– за пределы области	4790	2853	59,5

Таблица 5 – Среднегодовая численность работников и уровень безработицы в Ярославской области за 1992–2023 гг.

Год	Среднегодовая численность работников по области, тыс. чел.	в том числе, тыс. чел.		Уровень безработицы, %			
		город	село	Всего	в том числе		Абсолютное отклонение, +, –
					город	село	
1992	776,9	649,7	127,2	5,4	5,8	3,2	–2,6
2000	745,9	600,7	145,2	7,4	7,7	6,3	–1,4
2005	702,8	581,2	121,6	3,9	3,7	4,9	–1,2
2010	677,7	560,6	117,1	7,5	7,6	7,3	–0,3
2015	688,4	566,9	121,5	5,3	4,9	7,3	+2,4
2020	639,7	525,7	114,0	7,3	7,2	7,7	+0,5
2023	633,8	516,9	116,9	3,8	3,6	4,5	+0,9
В % к 1992 г.	81,6	79,6	91,9	–1,6 п.п.	–2,2 п.п.	+2,3 п.п.	–

Таблица 6 – Естественный прирост населения по Ярославской области и муниципальным районам, чел.

Показатель	Год		Показатели 2023 г. в % к 2018 г.
	2018	2023	
По области	–6468	–8746	135,2
в т.ч.: – город	–4632	–6709	144,8
– сельская местность	–1836	–2037	110,9

Таблица 7 – Ресурсный потенциал по естественному приросту рождаемости и смертности сельского населения в муниципальных районах Ярославской области за 2023 год

Муниципальный район	Коэффициент		Естественный прирост населения на 1 тыс. жителей, чел.	Сумма мест среди муниципальных районов
	рождаемости на 1 тыс. жителей, чел.	смертности на 1 тыс. жителей, чел.		
Лучшие районы				
Ярославский	8,6	11,0	–2,8	5
Борисоглебский	8,8	13,3	–6,1	6
Гаврилов-Ямский	6,6	17,1	–8,3	19
Худшие районы				
Брейтовский	4,7	20,2	–15,5	42
Любимский	5,6	20,7	–10,9	35
Пошехонский	5,0	25,6	–13,8	43

Таблица 8 – Ресурсный потенциал по численности сельского населения и его плотности на 1000 га земельных угодий в муниципальных районах Ярославской области (на начало 2023 г.)

Муниципальный район	Численность сельского населения на 01.01.2024 г.		Плотность населения чел. на 1000 га земельных угодий	
	тыс. чел.	место в ряду районов	чел.	место в ряду районов
Лучшие районы				
Ярославский	70,0	1	352,9	1
Рыбинский	26,4	3	84,0	3
Ростовский	15,9	4	76,4	4
Худшие районы				
Мышкинский	3,6	17	32,4	13
Первомайский	4,0	16	37,7	11
Пошехонский	5,1	14	11,0	17
Брейтовский	5,3	13	24,6	15

Кроме того, северные районы имеют сокращённые площади сельхозугодий, а также низкий уровень посевов в площади пашни (Брейтовский район (8,4%) – 16 место среди районов области). Самый высокий показатель доли посевов в площади пашни – 83% имеет Ярославский район (табл. 9).

«Северные» отдалённые районы содержат очень мало поголовья крупного рогатого скота, в т.ч. коров. Они же по производственному потенциалу имеют худшие результаты – почти не производят зерно, а также мясо скота в живом весе и молоко (табл. 10 и 11). Хотя в целом по области в 2023 году наблюдается рост производства продукции животноводства по всем видам, что происходит за счёт интенсивного развития сельхозпредприятий Ярославского, Рыбинского, Ростовского и Борисоглебского районов (табл. 12).

Огромное значение для удовлетворённости жителей муниципальных районов имеет благоустройство жилищного фонда. Уровень благоустроенного жилья в целом по области за 2018–2023 гг.

Таблица 9 – Ресурсный потенциал по использованию земельных угодий в муниципальных районах Ярославской области (2023 г.)

Муниципальный район	Площадь с.-х. угодий		Доля посевов в площади пашни	
	тыс. га	место в ряду	%	место в ряду
Лучшие районы				
Ярославский	71,2	1	83,0	1
Угличский	66,3	3	58,2	4
Ростовский	51,7	5	55,5	5
Худшие районы				
Брейтовский	18,8	15	8,4	16
Первомайский	28,6	11	22,5	13
Пошехонский	55,8	17	28,1	10

Таблица 10 – Ресурсный потенциал по поголовью крупного рогатого скота и коров в сельскохозяйственных предприятиях муниципальных районов (на конец 2023 г.)

Муниципальный район	Поголовье крупного рогатого скота		в т.ч. коров	
	гол.	место в ряду	гол.	место в ряду
Лучшие районы				
Ярославский	28746	1	12222	1
Ростовский	16664	2	7405	2
Борисоглебский	12780	3	6224	3
Худшие районы				
Брейтовский	432	16	–	17
Некоузский	1015	14	595	12
Первомайский	1076	13	392	14

Таблица 11 – Производственный потенциал по объёму производства зерна, мяса и молока в муниципальных районах Ярославской области в 2023 г. (во всех категориях хозяйств)

Муниципальный район	Производство зерна		Производство мяса в живом весе		Производство молока	
	тонн	место в ряду	тонн	место в ряду	тонн	место в ряду
Лучшие районы						
Ярославский	25374	1	3364,7	2	102072,3	1
Рыбинский	10018	4	66737,1	1	11032,8	5
Ростовский	7259	6	1449,2	5	76546,5	2
Худшие районы						
Некоузский	700	14	66,6	14	2084,4	13
Первомайский	1439	13	201,5	13	1320,6	15
Мышкинский	2414	12	419,7	10	1359,7	14

в сельской местности возрос с 25,9 до 31,4%, или на 5,5 процентных пунктов (табл. 13).

Что касается муниципальных районов, то на первых местах по уровню обустроенности жилья в сельской местности находятся Ярославский и Рыбинский муниципальные районы (табл. 14), а на последних – Пошехонский, Первомайский и Мышкинский районы. Ниже всех уровень обеспеченности газом наблюдается на территории сельской местности Борисоглебского района (41,4% при 75,3% по области).

В части оценки финансового состояния сельхозпредприятий муниципальных районов, в виду недостатка статистических данных, нами принят

Таблица 12 – Производство продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях Ярославской области во всех категориях хозяйств в 2022–2023 гг.

Показатель	Год		Темп роста, %
	2022	2023	
Мясо в живом весе – всего, т	75800	79866	105,4
в т.ч., т: – КРС	9660	10082	104,4
– овцы и козы	181	259	142,7
– птица	65959	69525	105,4
Молоко, т	323792	359128	110,9
Яйцо, млн шт.	2008,7	2060,4	102,6

Таблица 13 – Удельный вес общей жилой площади, оборудованной всеми видами благоустройства, % по Ярославской области за 2018 г. и 2023 г.

Показатель	Год		Темп роста, %
	2018	2023	
Всего по области	69,9	70,8	101,3
в т.ч.: – город	84,7	86,0	101,5
– сельская местность	25,9	31,4	121,2

Таблица 14 – Оценка показателей благоустройства жилого фонда муниципальных районов в 2023 г.

Муниципальный район	Уровень обустроенности, %					
	центральным водопроводом		центральной канализацией		центральным газоснабжением	
	%	место в ряду	%	место в ряду	%	место в ряду
Лучшие районы						
Ярославский	49,7	1	45,5	1	58,7	1
Рыбинский	43,1	3	37,8	2	43	2
Худшие районы						
Первомайский	10,0	15	6,1	13	15,0	15
Пошехонский	15,3	14	1,2	17	12,2	11
Мышкинский	18,3	12	1,4	16	9,8	13

показатель – «Доля убыточных предприятий». Меньше убыточных сельхозпредприятий в 2023 году было в Ярославском, Ростовском и Рыбинском районах, а в Первомайском, Борисоглебском и Тутаевском районах более половины хозяйств убыточны (табл. 15).

Обобщение результатов оценки социально-экономического состояния муниципальных районов проведено нами методом многомерного сравнения по способу суммы мест. Согласно этому способу лучшие места получают муниципальные районы, набравшие меньшую сумму мест, т.к. за лучшие показатели оценки им присваивались первые места.

Таким образом, первые три места занимают Ярославский, Рыбинский и Ростовский районы (табл. 16). На последних местах находятся Пошехонский, Первомайский, Даниловский и Мышкинский районы.

По итогам анализа социально-экономического состояния муниципальных районов Ярославской области по показателям ресурсного, производственного потенциалов, а также по уровню благоустройства жилищного фонда и доле убыточных сельскохозяйственных предприятий нами проведена группировка районов по сумме мест оценки уровня названных показателей методом многомерного сравнения. В результате выделено четы-

Таблица 15 – Оценка показателя финансовых результатов муниципальных районов Ярославской области (за январь-август 2024 г.)

Муниципальный район	Доля убыточных с.-х. предприятий, %	Место в ряду муниципальных районов
Лучшие районы		
Ростовский	12,5	1
Ярославский	22,2	2
Рыбинский	28,6	3
Худшие районы		
Борисоглебский	100,0	7
Первомайский	66,7	6
Тутаевский	66,7	6

Таблица 16 – Обобщённый результат оценки социально-экономического состояния муниципальных районов Ярославской области по сумме мест

Муниципальный район	Сумма мест по всем показателям оценки	Занимаемое место в ряду районов
Лучшие районы		
Ярославский	55	1
Рыбинский	144	2
Ростовский	146	3
Худшие районы		
Первомайский	319	17
Пошехонский	288	16
Даниловский	281	15
Мышкинский	271	14

ре группы районов: 1-я – до 150 мест, 2-я – 151–200 мест, 3-я – 201–250 мест и 4-я – свыше 250 мест (табл. 17).

Если в первой группе районов имеет место высокий ресурсный потенциал по числу жителей и трудовых ресурсов, объёму земельных угодий, численности поголовья крупного рогатого скота и коров, то в четвёртой группе районов крайне низкие показатели ресурсного потенциала по численности населения, рабочей силы и поголовью скота.

Соответственно, показатели производственного потенциала и финансового состояния в первой группе районов значительно выше, чем в других группах. То же самое можно сказать и по уровню благоустройства жилищного фонда.

Таким образом, из данных проведённого нами анализа уровня социально-экономического состояния в разрезе всех 17 муниципальных районов области следует, что районы четвёртой группы деградируют, они обезлюжены и не обладают достаточными ресурсами для обеспечения условий социально-экономической устойчивости.

Главная цель наших предложений по обеспечению комплексного развития сельских территорий предполагает динамичное нарастание удовлетворённости сельского населения условиями труда и быта в сельской местности в направлениях уровня занятости, доходности, доступности получения хорошего образования и медицинского обслуживания, интересного досуга, наличия благоустроенного жилья и средств связи, а также транспортной доступности к районному и областному центрам и другим населённым пунктам.

Выводы и обсуждение. Достижение обозначенной цели возможно через соблюдение ряда важнейших принципов [9]:

– формирование объективно осознанной, социально ориентированной и стабильно функционирующей аграрной политики на основе баланса интересов граждан, общества и государства;

– соразмерное и сбалансированное развитие всех субъектов агробизнеса, включая предприятия промышленности, переработки, торговли, хранения и транспортировки продукции, производимой в разных сферах АПК;

– обеспечение поступательного развития сельских территорий, повышение привлекательности аграрного труда путём рационального размещения производительных сил аграрного сектора экономики и обеспечения ценового паритета

Таблица 17 – Группировка муниципальных районов Ярославской области по уровню социально-экономического состояния (методом многомерного сравнения по способу суммы мест)

Группы районов по сумме мест	Муниципальные районы в группах по сумме мест	Характеристика социально-экономического состояния муниципальных районов в группах
До 150	Ярославский – 55 мест Рыбинский – 144 места Ростовский – 146 мест	– Высокая численность и плотность населения; – высокая доля посевов в площади пашни; – высокая численность поголовья скота и объёмов производства продукции; – высокий уровень благоустройства жилого фонда; – хорошее финансовое состояние.
151–200	Борисоглебский – 161 место Большесельский – 196 мест Любимский – 167 мест	Средние показатели по численности и плотности населения, использованию земли, численности поголовья скота, объёму производства продукции, благоустройству жилищного фонда.
201–250	Угличский – 205 мест Тутаевский – 225 мест Переславский – 206 мест Некрасовский – 211 мест Гаврилов-Ямский – 208 мест Брейтовский – 216 мест Некоузский – 233 места	Ниже средних показателей по численности и плотности населения, использованию земли, численности поголовья скота, объёму производства продукции и благоустройству жилого фонда.
Свыше 250	Первомайский – 319 мест Пошехонский – 288 мест Даниловский – 281 место Мышкинский – 271 место	– Низкая численность и плотность населения; – высокая смертность сельского населения; – низкий уровень производственного потенциала (трудовых ресурсов и поголовья скота); – низкий уровень благоустройства жилищного фонда; – высокая доля убыточных предприятий.

межотраслевого обмена продукцией между участниками агропромышленного комплекса.

Осуществление названных принципов комплексного развития сельских территорий требует, по нашему мнению, проведения конкретных и действенных мер в части:

– принятия системы федеральных законов по урегулированию развития аграрной сферы производства в целом и сельских территорий в частности. Таких, как «О приоритетности развития агропромышленного комплекса», «Об устойчивом развитии аграрной сферы и сельских территорий», «О продовольственной безопасности населения России» и др. [9];

– выстраивания стратегии управления сельскими территориями региональными органами власти через разработку конкретных программ выравнивания социально-экономического уровня развития территорий путём агрессивной политики поиска инвесторов и выработки системы эффективной государственной поддержки воссоздания производственного потенциала в кризисных районах при одновременном совершенствовании развития социальной сферы. Этим условиям может способствовать создание в этих районах свободных экономических зон, территорий опережающего развития (ТОРов) и др. [10; 11];

– укрепления финансового состояния субъектов аграрной сферы (крупных, средних и мелких) через законодательное установление нижнего предела закупочных цен на основные виды товарной сельхозпродукции, обеспечивающих окупаемость затрат на уровне расширенного воспроизводства, а также ограничение темпов роста цен на продукцию промышленности, потребляемую в аграрной сфере, в пределах темпов роста цен на сельскохозяйственную продукцию;

– обеспечения роста ресурсного потенциала сельхозпредприятий путём бюджетного субсидирования расходов на приобретение новой техники, высокотехнологичного оборудования, минеральных удобрений и комбикормов в размере не менее половины стоимости названных ресурсов [11];

– привлечения к инвестированию развития сельских территорий коммерческих банков, а также предприятий промышленности, переработки и торговли через создание корпоративных формирований с обязательным упорядочением на договорной основе справедливого распределения доходов от продажи готовой продукции [5];

– осуществления на селе развития несельскохозяйственных видов деятельности;

– разработки на межведомственной основе научно обоснованных нормативов социального обустройства сельских поселений, приближенных к уровню городских;

– проведения условного объединения примыкающих друг к другу сельских территорий и граничащих с ними посёлков городского типа и малых городов в сельские агломерации, в которых и необходимо создавать объекты социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры [12];

– вовлечения сельского населения в проектирование развития своих населённых пунктов через: публичные слушания и общественные обсуждения проектов, опрос граждан, обращения граждан и онлайн-опросы в социальных сетях, участие в местных СМИ и др.

Список источников

1. Баландин Д. А. Управление устойчивым развитием сельских территорий региона : автореф. дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.05 / Тюмен. гос. нефтегаз. ун-т. Тюмень, 2013. 25 с.

2. Мерзлов А. В., Овчинцева Л. А., Попова О. А. Региональный опыт разработки программ устойчивого развития сельских территорий / М-во сельского хоз-ва Российской Федерации. М. : Росинформагротех, 2012. 110 с. ISBN 978-5-7367-0959-5.

3. Пантелеева О. И. Устойчивое развитие сельских территорий: институциональный аспект: монография. М. : Изд-во ИП Насирддинова В. В., 2011. 144 с. ISBN 978-5-905523-07-6. EDN QVCZWD.

4. Меренкова И. Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика : автореф. дис. ... д-ра эконом. наук : 08.00.05 / Воронеж. гос. аграр. ун-т им. К. Д. Глинки. Воронеж, 2012. 50 с.

5. Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 N 151-р (ред. от 13.01.2017) «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года». URL: https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-02022015-n-151-r/ (дата обращения: 07.12.2024).

6. Голубева А. И., Дорохова В. И., Быкова Н. В. [и др.] Ресурсообеспеченность – основной фактор устойчивого развития сельских территорий региона // Индустриальная экономика. 2021. № 5-5. С. 438–451. DOI 10.47576/2712-7559_2021_5_5_438. EDN KDYIPF.

7. Постановление Правительства Ярославской области от 03.03.2020 № 179-п «Об утверждении государственной программы Ярославской области «Комплексное развитие сельских территорий в Ярославской области» на 2020-2025 гг. и признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства области». URL: https://docs.cntd.ru/document/561767568?ysclid=m6yypt74kn622541699 (дата обращения: 10.12.2024).

8. Доклад о результатах проведенного мониторинга состояния социально-экономического развития сельских территорий в 2022 году. URL: https://mcx.gov.ru/upload/iblock/9c3/xgyijsjd5ojj75xgv49n0rgnv2fgcviw.pdf (дата обращения: 10.12.2024).

9. Голубева А. И., Дорохова В. И., Шуматбаева Ю. В. [и др.] Государственная аграрная политика – основа стабильного развития сельского хозяйства страны и ее регионов // Индустриальная экономика. 2022. Т. 1, № 4. С. 54–65. DOI 10.47576/2712-7559_2022_4_1_54. EDN RXTUZG.

10. Голубева А. И., Коновалов А. В., Павлов К. В. Состояние, проблемы и перспективы развития сельских территорий региона // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. 2020. № 2. С. 134–155. DOI 10.26897/0021-342X-2020-2-134-155. EDN GPWOWQ.

11. Середа Н. А., Рыбникова В. Ю., Пилиева И. И. [и др.] Устойчивое развитие сельских территорий: организационно-пространственный аспект // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 10. С. 249–254. DOI 10.23672/o0362-0165-9051-m. EDN QECMWH.

12. Брагина З. В., Василькова Т. М., Горбина Н. Н. [и др.] Приоритеты социально-экономического развития сельских территорий в условиях глобальных вызовов : монография М. : ИНФРА-М, 2022. 198 с. (Научная мысль). ISBN 978-5-16-017730-4. DOI 10.12737/1870593. EDN NVUAWV.

References

1. Balandin D. A. Upravlenie ustojchivym razvitiem sel'skih territorij regiona : avtoref. dis. ... kand. ekonom. nauk : 08.00.05 / Tyumen. gos. neftegaz. un-t. Tyumen', 2013. 25 s.

2. Merzlov A. V., Ovchintseva L. A., Popova O. A. Regional'nyj opyt razrabotki programm ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij / M-vo sel'skogo hoz-va Rossijskoj Federacii. M. : Rosinformagrotekh, 2012. 110 s. ISBN 978-5-7367-0959-5.

3. Panteleeva O. I. Ustojchivoe razvitie sel'skih territorij: institucional'nyj aspekt: monografiya. M. : Izd-vo IP Nasirddinova V. V., 2011. 144 s. ISBN 978-5-905523-07-6. EDN QVCZWD.

4. Merenkova I. N. Ustojchivoe razvitie sel'skih territorij: teoriya, metodologiya, praktika : avtoref. dis. ... d-ra ekonom. nauk : 08.00.05 / Voronezh. gos. agrar. un-t im. K. D. Glinki. Voronezh, 2012. 50 s.

5. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 02.02.2015 N 151-r (red. ot 13.01.2017) «Ob utverzhdenii Strategii ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda». URL: https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-02022015-n-151-r/ (data obrashcheniya: 07.12.2024).

6. Golubeva A. I., Dorokhova V. I., Bykova N. V. [i dr.] Resursoobespechennost' – osnovnoj faktor ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij regiona // Industrial'naya ekonomika. 2021. № 5-5. S. 438–451. DOI 10.47576/2712-7559_2021_5_5_438. EDN KDYIPF.

7. Postanovlenie Pravitel'stva Yaroslavskoj oblasti ot 03.03.2020 № 179-p «Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Yaroslavskoj oblasti «Kompleksnoe razvitie sel'skih territorij v Yaroslavskoj oblasti» na 2020-2025 gg. i priznanii utrativshimi silu otdel'nyh postanovlenij Pravitel'stva oblasti». URL: https://docs.cntd.ru/document/561767568?ysclid=m6yypt74kn622541699 (data obrashcheniya: 10.12.2024).

8. Doklad o rezul'tatah provedennogo monitoringa sostoyaniya social'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skih territorij v 2022 godu. URL: https://mcx.gov.ru/upload/iblock/9c3/xgyijsjd5ojj75xgv49n0rgnv2fgcviw.pdf (data obrashcheniya: 10.12.2024).

9. Golubeva A. I., Dorokhova V. I., Shumatbaeva Yu. V. [i dr.] Gosudarstvennaya agrarnaya politika – osnova stabil'nogo razvitiya sel'skogo hozyajstva strany i ee regionov // Industrial'naya ekonomika. 2022. T. 1, № 4. S. 54–65. DOI 10.47576/2712-7559_2022_4_1_54. EDN RXTUZG.

10. Golubeva A. I., Konovalov A. V., Pavlov K. V. Sostoyanie, problemy i perspektivy razvitiya sel'skih territorij regiona // Izvestiya Timiryazevskoj sel'skohozyajstvennoj akademii. 2020. № 2. S. 134–155. DOI 10.26897/0021-342X-2020-2-134-155. EDN GPWOWQ.

11. Sereda N. A., Rybnikova V. Yu., Pilieva I. I. [i dr.] Ustojchivoe razvitie sel'skih territorij: organizacionno-prostranstvennyj aspekt // Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. 2020. № 10. S. 249–254. DOI 10.23672/o0362-0165-9051-m. EDN QECMWH.

12. Bragina Z. V., Vasil'kova T. M., Gorbina N. N. [i dr.] Prioritety social'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skih territorij v usloviyah global'nyh vyzovov : monografiya M. : INFRA-M, 2022. 198 s. (Nauchnaya mysl'). ISBN 978-5-16-017730-4. DOI 10.12737/1870593. EDN NVUAWV.

Сведения об авторах

Анна Ивановна Голубева – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных дисциплин, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный аграрный университет», spin-код: 1155-3655.

Наталия Александровна Кашина – кандидат экономических наук, начальник отдела комплексного развития сельских территорий, Министерство агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области.

Галина Владимировна Фадеева – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, организации производства и бизнеса, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Костромская государственная сельскохозяйственная академия», spin-код: 7367-9962.

Алексей Витальевич Поляков – кандидат экономических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный аграрный университет», AuthorID: 412200.

Information about the authors

Anna I. Golubeva – Doctor of Economic Sciences, Full Professor, Professor of the Department of Humanities, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Yaroslavl State Agrarian University", spin-code: 1155-3655.

Nataliya A. Kashina – Candidate of Economic Sciences, Head of the Department of Integrated Development of Rural Areas, Ministry of Agro-Industrial Complex and Consumer Market of the Yaroslavl Region.

Galina V. Fadeeva – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics, Production Organization und Business, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kostroma State Agricultural Academy", spin-code: 7367-9962.

Aleksey V. Polyakov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Humanities, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Yaroslavl State Agrarian University", AuthorID: 412200.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.