



*Аграрная реформа,
этапы реформирования
сельского хозяйства,
социально-экономическое
развитие аграрной
сферы, сельские
территории*

*Agrarian reform, stages
of agricultural reform,
socio-economic
development of the agrarian
sphere, rural territories*

Научная статья
УДК 332.3.021.8
doi:10.35694/YARCX.2021.55.3.018

СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ РЕГИОНА

А. И. Голубева (фото)

д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры экономики
и менеджмента

Ю. В. Шуматбаева

канд. экон. наук, доцент, заведующая кафедрой экономики
и менеджмента

В. И. Дорохова

канд. экон. наук, доцент, начальник управления по научной
работе и международному сотрудничеству

А. В. Коновалов

канд. с.-х. наук, доцент, профессор кафедры зоотехнии
ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА, г. Ярославль

К. В. Павлов

научный сотрудник отдела технологий животноводства
Ярославский НИИЖК – филиал ФНЦ «ВИК им. В.Р. Вильямса»,
п. Михайловский

На протяжении своей истории российское село претерпело много реформ в целях совершенствования управления отраслью, высвобождению сельской рабочей силы для развития промышленности и др.

Авторы ряда исследований по аграрной экономике (Адуков Р. Х., Никольский С. А., Никонов А. А., Буздалов И. Н. и др.) [1] свидетельствуют о двенадцати этапах реформирования сельского хозяйства, из которых пять этапов приходится на досоветский период, шесть – на советский и один – на реформу постсоветского периода, которая продолжается и в настоящее время.

Мы согласны с мнением названных и других учёных-аграрников по поводу понятия аграрной реформы как системы мер воздействия государства на развитие сельского хозяйства по обеспечению условий роста производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия при сохранении природной среды, воспроизводства населения и улучшения качества его жизни через разработку законодательных актов организационного, правового и экономического характера, призванных обеспечить сравнительно быстрый и безболезненный переход к новым формам собственности на землю, землевладения и землепользования.

Однако краткий анализ результатов реформирования аграрной сферы России даёт основания сказать, что большей частью методов проведения реформ были административно-репрессивные. Так, начиная с середины XVI века и до 1861 года, аграрная политика государства была направлена на ужесточение методов управления крестьянством и его угнетение. Отмена крепостного права в 1861 году проявилась в демократизации управления деревней и использовании экономических методов – передача земельных наделов в собствен-

ность крестьян, выдача льготных кредитов на их выкуп у помещиков, развитие общинного самоуправления. Большое внимание совершенствованию экономических методов управления деревней России было уделено в период 1906–1911 годы, получивший название столыпинского: были отменены выкупные платежи крестьян за земельные наделы, расширена политика финансовой поддержки через предоставление льготных кредитов на покупку техники, выделение пособий семьям на переселение в Сибирь, получение права выхода из общины и др. Период столыпинских реформ характеризуется бурным ростом производства сельскохозяйственной продукции – в среднем 15% в год.

Реформы царского периода (5 этапов), по оценкам учёных, преследовали одну и ту же цель – охрану самодержавной власти, а также политическое и экономическое господство дворянства.

Реформы советского периода (с 1917 по 1991 годы) сопровождались изменением методов управления аграрной сферой (от административно-репрессивных до экономических), а также структурной перестройкой, национализацией земли, созданием машинно-тракторных станций, усилением их материально-технического обеспечения (тракторами, комбайнами, минеральными удобрениями, средствами химзащиты растений), а также оживлению развития социальной сферы села (1965–1982 годы). В этот период были повышены закупочные цены на сельхозпродукцию, списана задолженность колхозов и совхозов по кредитам, экономика сельхозпредприятий окрепла, существенно повысились доходы работников сельского хозяйства и улучшились условия их жизни.

Следующий этап (1982–1991 годы) характеризуется повышением самостоятельности субъектов аграрной сферы, развитием фермерства, упрощением системы планирования, новым повышением закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, некоторым снижением диспаритета цен в торговых отношениях между участниками АПК, среднегодовым приростом производства сельскохозяйственной продукции – 3%, доля убыточных сельхозпредприятий в стране в 1990 году составляла также 3%, а уровень рентабельности сельскохозяйственного производства равнялся 37% [2], хозяйствам стал более доступен дешёвый кредит. Но темпы роста урожайности в растениеводстве и продуктивности скота в животноводстве, в сравнении с передовыми странами Европы и США, оставались крайне низкими.

В целом, по мнению учёных и практиков, реформы советского периода не позволили решить продовольственную проблему страны.

Аграрная реформа 90-х годов XX века (12-й этап) стартовала с 1991 года и связана с вступле-

нием в силу законов РСФСР «О земельной реформе» и «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», которые предполагали:

- реорганизацию колхозов и совхозов в частные организационно-правовые формы;
- создание рыночной и финансовой инфраструктуры (банки, аграрные биржи);
- проведение налоговой реформы и реформы цен;

- раздел земель колхозов и совхозов среди их работников с наделением их правом собственности на выделенные земельные участки с правом распоряжения ими;

- самоустранение государства от выполнения функций по управлению сельским хозяйством, что привело к самому сильному спаду объёмов производства основных видов сельскохозяйственной продукции, так как государство не было готово к проведению новой реформы, почти отказалось от выплаты крестьянам субсидий на покрытие усилившегося диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности.

Период сопровождается, наряду с сокращением объёмов производства сельскохозяйственной продукции, разрушением материально-технической базы, ухудшились условия жизни в сельской местности, что подтверждается отрицательным естественным приростом населения (в 2007 году – 7,4 чел. на 1000 жителей села), резко возросла доля убыточных сельскохозяйственных предприятий (с 3% в 1990 году до 29,3% в 2009 году).

Таким образом, сельское хозяйство страны подвергалось неоднократному реформированию, причём государство не всегда оказывало ему необходимую поддержку, за исключением периода столыпинской реформы (5-й этап), этапа НЭПа (7-й этап) и периода правления Л. И. Брежнева (10-й этап), когда государство оказывало крестьянам некоторую помощь.

Мы согласны с мнением ряда учёных (С. А. Никольского и др.) [3], которые считают, что под аграрной реформой следует понимать систему мер воздействия государства на факторы развития сельского хозяйства по обеспечению условий роста производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия при сохранении природной среды, воспроизводства населения и улучшении качества его жизни.

Анализ социально-экономического развития аграрной сферы России и её регионов в постсоветский период показал, что проведённое реформирование отрасли не отвечает требованиям реформы ввиду ухудшения материально-технической базы и невыполнения главной цели государства – продовольственной безопасности населения и продолжающимся финансовым кризисом основных производителей сельскохозяйственного

сырья и продовольствия – сельскохозяйственных организаций, на долю которых в Ярославской области приходится около 80% производства сельскохозяйственной продукции, в том числе продукции животноводства более 87%.

Приходится констатировать, что как в целом по стране, так и в Ярославской области наблюдаются проблемы в обеспечении продовольственной безопасности и независимости по молоку и мясу (табл. 1).

Так, в 2019 году молоком и молочной продукцией население региона было обеспечено на 66,8% – продовольственная безопасность и на 78,8% – продовольственная независимость, против норматива 90%, предусмотренного в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации [4]. При этом сохраняется высокая доля ввоза молочной продукции из-за пределов области. Проблема заключается в недостатке собственного производства молока.

По обеспечению населения региона мясной продукцией в 2010 и в 2019 годы можно сказать, что здесь уровень потребления мяса на душу населения за счёт роста его производства (на 36,6%) и увеличения ввоза (на 43,5%) в 2019 г., по сравнению с 2010 г., превысил рекомендуемую норму

потребления на 13–14% (продовольственная безопасность), в то же время потребление продовольствия за счёт ресурсов отечественного производства (продовольственная независимость) было обеспечено в 2010 и 2019 гг. лишь на 52,6 и 72,9% соответственно.

Кроме того, наши исследования показали, что в регионе резко нарушена структура потребления мяса в сравнении с рациональными нормами потребления. Так, за анализируемый период на 11,5% сократилось душевое потребление говядины, а по отношению к пороговому значению рациональной нормы население региона потребляет мяса крупного рогатого скота меньше в 2 раза.

Практически в Ярославской области не производится мясо свиней. Его доля в 2018 году в общем объёме потребления мяса ничтожно мала (0,8%), в то время как мясо птицы в рационе жителей региона превышает норматив на 38,3%, а его доля в структуре потребления мясной продукции в 2018 году составила 82,2%.

Что касается условий обеспечения продовольственной безопасности и независимости, то мы поддерживаем мнение учёных-аграрников, которые разделяют эти условия на внешние и вну-

Таблица 1 – Динамика показателей продовольственной безопасности и независимости населения Ярославской области по молоку и мясу

Показатель	Молоко		2019 г. к 2010 г., %	Мясо		2019 г. к 2010 г., %
	2010 г.	2019 г.		2010 г.	2019 г.	
1. Производство, тыс. т	264,8	321,9	121,6	48,9	66,8	136,6
2. Ввоз, тыс. т	187,7	86,3	46,0	74,7	107,2	143,5
3. Вывоз, тыс. т	94,2	112,4	119,3	25,0	69,5	в 2,8 раза
4. Личное потребление, тыс. т	321,1	273,1	85,1	98,1	103,7	105,7
5. Среднегодовая численность населения региона, тыс. чел.	1274,0	1256,5	98,6	1274,0	1256,5	98,6
6. Потребление на душу населения, кг:						
6.1 с учётом ввоза и вывоза (стр. 4 : стр. 5)	252,0	217,3	86,2	77,0	82,5	107,1
6.2 без учёта ввоза и вывоза (стр. 1 : стр. 5)	208,0	256,2	123,2	38,4	53,2	138,5
7. Уровень продовольственной безопасности, % (стр. 6.1 : стр. 9)	77,5	66,8	-10,7 п.п.	105,5	113,0	7,5 п.п.
8. Уровень продовольственной независимости, % (стр. 6.2 : стр. 9)	64,0	78,8	14,8 п.п.	52,6	72,9	20,3 п.п.
9. Рекомендуемая норма потребления на душу населения, кг	325,0	325,0	100,0	73,0	73,0	100,0
10. Доля ввоза от объёма производства, %	70,8	26,8	-44,0 п.п.	152,8	160,5	7,7 п.п.
11. Доля вывоза от объёма производства, %	35,6	34,9	-0,7 п.п.	51,1	104,0	52,9 п.п.

Источник: разработано авторами на основе данных официальной статистики, предоставленной территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области за 2010 и 2019 годы.

тренение. При этом внешним условиям (факторам) придаётся важнейшее значение, ибо они определяют механизм взаимоотношений хозяйствующих субъектов с государством, а также рыночными контрагентами по вопросам бюджетной поддержки аграриев в их обеспечении материальными ресурсами промышленного производства, развития социальной сферы села, роста доходности сельхозпроизводителей на основе выравнивания темпов роста цен на продукцию в межотраслевом обмене между участниками, совершенствования таможенной политики, расширения экспорта сельскохозяйственной продукции и др.

Под влиянием внешних факторов, определяемых рынком и государством, субъекты аграрной сферы формируют свой производственный и экономический потенциал в части: приобретения материальных ресурсов, внедрения новейших технологий производства продукции растениеводства и животноводства, осуществления методов управления и реализации продукции и др.

Практикой доказано, что достижение необходимого уровня продовольственной безопасности страны и её регионов зависит от способности государства преодолевать различные угрозы в этой сфере, сдерживающие рост производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

Так, низкие темпы технико-технологической модернизации производства и переработки сель-

скохозяйственной продукции, в сравнении с развитыми странами мира, высокая зависимость России от импорта элитных семян основных видов сельскохозяйственных растений и племенного молодняка скота – от высокопродуктивных родителей, ресурсосберегающих сельхозмашин и технологий, использование физически устаревших средств производства – представляют угрозы технико-технологического характера.

Другая группа угроз связана с финансово-экономическими рисками, такими как диспаритет темпов роста цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию в течение последних 30 лет, слабая государственная поддержка отечественных сельхозпроизводителей (в 2019 году на рубль денежной выручки хозяйства Ярославской области получили бюджетных средств по 2,5 коп.) (табл. 2), высокая издержкоёмкость продукции, низкая доходность и конкурентоспособность субъектов аграрной сферы.

Данные таблицы 2 показывают отрицательную тенденцию изменения показателей производственного и финансового потенциалов сельскохозяйственных предприятий Ярославской области в результате реформирования аграрной сферы и перехода экономики на рыночные отношения между государством и хозяйствующими субъектами, а также между самими контрагентами этих отношений в рамках свободы предпринимательства.

Таблица 2 – Динамика показателей производственного и финансового потенциалов сельскохозяйственных предприятий Ярославской области в постсоветский период

Показатель	Год				2019 г. к 1994 г., %
	1994	2000	2010	2019	
Количество с.-х. организаций, ед.	335	371	315	185	55,2
2. Величина ресурсов:					
2.1 Площадь с.-х. угодий, тыс. га	1111,9	911,8	432,9	283,3	25,5
2.1.1 в т. ч. пашни, тыс. га	794,6	694,1	326,1	233,3	29,3
2.2 Площадь посевов, тыс. га	564,3	514,5	290,8	236,7	41,9
2.3 Среднегодовая численность работников, чел.	51852	37992	17148	10951	21,1
2.4 Объём энергетических мощностей, тыс. л. с.	2527,3	1834,2	1101,9	684,0	27,1
2.5 поголовье крупного рогатого скота на конец года, тыс. гол.	288,1	197,5	120,6	102,1	35,4
2.5.1 в т. ч. коров, тыс. гол.	121,8	87,7	56,7	46,5	38,2
2.6 поголовье свиней на конец года, тыс. гол.	78,1	25,1	52,4	1,1	1,4
2.7 поголовье овец на конец года, тыс. гол.	11,7	5,6	5,2	14,1	120,5
2.8 поголовье птицы на конец года, тыс. гол.	3653	3364	6473	14004	ув. в 3,8 раза
3. Финансовое состояние:					
3.1 Получено чистой прибыли, млн руб.	31,4	-28,6	546,5	3093	ув. в 98,5 раза
3.2 Доля заёмного капитала в валюте баланса, %	7,3	9,7	45,8	52,5	+45,2 п.п.
3.3 Уровень рентабельности активов, %	2,9	-0,3	2,4	6,05	+3,15 п.п.
3.4 Доля убыточных с.-х. предприятий, %	49,8	53,9	48,9	36,5	-13,3 п.п.
3.5 Господдержка на рубль денежной выручки, коп.	27,2	6,1	10,9	2,5	9,2

Динамика всех показателей производственного потенциала – площадь сельскохозяйственных угодий, пашни, посевов; численность работников; объём энергетических мощностей; поголовье всех видов скота, кроме овец и птицы, – сократились в 2,5–5,0 раз.

Финансовое состояние сельскохозяйственных организаций, несмотря на рост прибыли, остаётся кризисным, треть предприятий работает с убытком, а уровень государственной поддержки по отношению к денежной выручке уменьшился почти в 11 раз. Несмотря на существенное увеличение кредитных ресурсов, доля заёмного капитала с 1994 года возросла к 2019 году в 7,2 раза – с 7,3 до 52,5%, сельскохозяйственные организации в 2019 году смогли приобрести по одному новому трактору на 5 хозяйств и по одному новому комбайну на 13 хозяйств, что свидетельствует об их крайне слабой инвестиционной активности. Кроме того, как видно из данных таблицы 2, число сельскохозяйственных предприятий за период реформирования уменьшилось почти наполовину.

Нельзя не отметить определённую положительную ситуацию в молочном скотоводстве – рост надоя молока на корову в 1,5 раза (табл. 3), а также существенное сокращение трудоёмкости обслуживания одной коровы в 2 раза, что стало результатом модернизации и строительства новых коровников, оборудованных техническими средствами для полной механизации технологических процессов.

Крупные сельхозтоваропроизводители молока продолжают работу по строительству и модернизации крупных животноводческих комплексов на 2 тысячи и более коров с вводом их в эксплуатацию до 2025 года (ЗАО «Агрофирма «Пахма» Ярославского района, ООО «Красный маяк» Ростовского района, ООО «АгриВолга» в Угличском и Рыбинском районах и др.). Вводятся в эксплуатацию цеха по переработке мяса (г. Любим, пос. Некрасовское, г. Переславль-Залесский и др.). Продолжается модернизация и строительство новых производственных объектов для кур-несушек, содержания родительского стада, а также реконструкция цехов по переработке мяса птицы в птицефабриках АО «Ярославский бройлер» и ОАО «Волжанин».

По данным департамента АПК и потребительского рынка Ярославской области, с выполнением инвестиционной программы по вводу новых молочных комплексов к 2025 году уровень комплексной механизации отрасли может возрасти с 75,6 до 90%.

Инвестиционная программа животноводческих ферм и комплексов требует больших капитальных вложений и находится под контролем департамента АПК и потребительского рынка Ярославской области, который осуществляет государственную поддержку программы до 20% общей стоимости проектов – на возмещение части затрат на строительство комплексов, приобретение технологического оборудования и племенного

Таблица 3 – Динамика показателей эффективности производства молока в сельскохозяйственных предприятиях Ярославской области

Показатель	По с.-х. предприятиям Ярославской области			ООО Племзавод «Родина»	Показатели по с.-х. предприятиям Ярославской области к ООО Племзавод «Родина» за 2019 г., %
	2010 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г.	
Среднегодовое поголовье коров, гол.	55675	44911	48132	1373	х
Валовый надой молока, ц	2186880	2869647	2921342	184572	х
Надой молока на 1 корову, кг	3928	6390	6288	12961	48,5
Затраты труда на 1 корову, чел.-ч.	158,9	97,0	81,8	94,7	86,3
Затраты труда на 1 ц молока, чел.-ч.	3,69	1,24	1,09	0,6	181,7
Производственные затраты на корову, тыс. руб.	53,2	148,4	143,7	309,8	46,4
в т. ч. на корма	20,7	70,0	69,0	130,9	52,7
Полная себестоимость 1 ц молока, руб.	1244,0	2146,7	2179,4	2209,1	98,7
Цена реализации 1 ц молока, руб.	1387,3	2567,8	2677,7	2829,9	94,6
Уровень рентабельности производства молока, %	11,5	19,6	22,9	28,6	–5,7 п.п.

Источник: данные сводных годовых отчётов хозяйств Ярославской области. Расчёты проведены авторами.

молодняка и другие цели, около 90% инвестиций приходится на инициаторов строительства новых производственных помещений – самих сельхозорганизаций, что в условиях их финансового кризиса проблематично.

Достижение систематического роста производства животноводческой продукции, высокой продуктивности животных и их воспроизводительной способности требует полноценной кормовой базы в субъектах хозяйствования.

Таким образом, проведённые нами исследования позволяют определить проблемы устойчивости социально-экономического развития субъектов аграрной сферы региона в ближайшей перспективе:

- слабое развитие материально-технической базы ввиду низкой доходности при снижающихся объёмах государственной поддержки;

- нарушение структуры посевов и технологий производства продукции растениеводства по причине недостатка необходимой сельскохозяйственной техники;

- слабый уровень развития кормовой базы в большинстве сельхозпредприятий (с одного гектара посевов в среднем в 2019 году было получено всего 13,8 ц к. ед., в то время как в передовых хозяйствах региона в 2,3–3,3 раза больше) (табл. 4);

- крайне низкие дозы внесения минеральных и органических удобрений на гектар посева – 21,3 кг действующего вещества и 2,3 тонны соответственно;

- низкий уровень организационно-технологической работы внутри сельхозпредприятий – нарушение большинства элементов системы земледелия – севооборотов, удобрений, химзащиты растений от вредителей и болезней и животноводства – кормления животных (доля сочных кормов в структуре рациона в среднем по области в 2019 году на условную голову составила 17,2%, или в 3 раза меньше, чем в передовых предприятиях региона) (табл. 4);

- грубое нарушение организации племенной работы в части ведения зоотехнического учёта и оценки животных по уровню их продуктивности и улучшению наследственных качеств родителей – по данным ОАО «Ярославская» по племенной работе, в 2019 году не проводилась бонитировка крупного рогатого скота в 7 районах области, а в 9 районах – бонитировка коров. Это означает, что большинство нетелей, вводимых в основное стадо, не имеет сведений о своём происхождении и племенной ценности.

Ослабление финансового состояния сельскохозяйственных предприятий коллективного типа привело к их сокращению почти наполовину,

Таблица 4 – Сравнительный анализ расхода кормов на одну условную голову по сельскохозяйственным предприятиям Ярославской области, 2019 г.

Показатель	По с.-х. предприятиям Ярославской области	Передовые с.-х. предприятия Ярославской области		
		ООО Племазавод «Родина»	ЗАО «Агрофирма «Пахма»	ООО «Агромир»
Поголовье скота, усл. гол.	326957	24888,6	2038,0	4207,0
Скормлено кормов за год (данные годового отчёта), ц к. ед.	7198423	122125	109610	20352
То же на 1 усл. гол.	22,0	49,1	53,8	48,4
Структура рациона – всего, %	100,0	100,0	100,0	100,0
в т.ч.:				
- концентрированные	71,1	46,4	48,3	42,4
- сочные	17,2	49,4	47,1	51,8
- грубые	10,6	3,5	2,8	3,8
- прочие	1,1	0,7	1,8	2,0
Справочно:				
Надой молока на 1 корову, кг	6288	12961	8096	8622
Среднесуточный прирост живой массы молодняка КРС, г	565	710	720	660
Произведено на 1 га посевов, ц к. ед.	13,8	46,1	33,7	31,9
Внесение удобрений на 1 га посева:				
- минеральных, кг д. в.	21,3	99,3	45	50,5
- органических, т	2,3	5,8	8,2	14,5

уменьшению числа рабочих мест в сельской местности и значительному ухудшению социально-экономического положения сельских территорий, что нами отмечалось ранее [5; 6].

Выводы

Данные проведенного нами анализа показателей социально-экономического развития сельских муниципальных районов области свидетельствуют о деградации ресурсного потенциала и обезлюжи-

ванию большинства сельских территорий, что не способствует дальнейшему развитию аграрного сектора и росту объемов производства сельскохозяйственной продукции в регионе. На наш взгляд, данная ситуация весьма негативна, а потому требует коренного изменения аграрной политики государства в части пространственного размещения производительных сил, поддержания доходности сельскохозяйственных предприятий и возобновления развития социальной сферы села.

Список источников

1. Адуков, Р. Х. Аграрные реформы и развитие сельской экономики России / Р. Х. Адуков. – URL: https://www.adukov.ru/articles/agrarnye_reformy/ (дата обращения: 07.06.2021). – Текст : электронный.
2. Голубева, А. И. Организационно-экономический механизм государственного регулирования деятельности сельскохозяйственных предприятий региона : монография / А. И. Голубева, И. В. Манцевич ; под общ. ред. А. И. Голубевой. – Ярославль : Изд-во РИО ФГБОУ ВПО «Ярославская ГСХА», 2011. – 286 с. – Текст : непосредственный.
3. Никольский, С. А. Аграрный курс России : Мировоззрение реформаторов и практика аграрных реформ в социально-историческом, экономическом и философском контекстах / С. А. Никольский. – Москва : КолосС, 2003. – 375 с. – ISBN 5-9532-0116-8. – Текст : непосредственный.
4. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 2 января 2020 г. № 20. – URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/3e5/3e5941f295a77fdcfed2014f82ecf37f.pdf> (дата обращения: 30.06.2021). – Текст : электронный.
5. Голубева, А. И. Объективная необходимость устойчивого социально-экономического развития сельских территорий региона / А. И. Голубева, В. В. Дубинин, В. И. Дорохова, К. В. Павлов. – Текст : непосредственный // Молодежь. Наука. Инновации : сборник научных трудов по материалам II Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых (Ярославль, 10–11 марта 2021 г.) / ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА. – Ярославль : Изд-во ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА, 2021. – 1 CD-ROM. – ISBN 978-5-98914-240-8. – Текст : электронный.
6. Голубева, А. И. Концептуальные подходы к обеспечению условий продовольственной безопасности населения Ярославской области по продукции животноводства / А. И. Голубева. – Текст : непосредственный // Вестник АПК Верхневолжья. – 2017. – № 3 (39). – С. 59–66. – ISSN 1998-1635.

References

1. Adukov, R. Kh. Agrarnye reformy i razvitie sel'skoj jekonomiki Rossii / R. Kh. Adukov. – URL: https://www.adukov.ru/articles/agrarnye_reformy/ (data obrashhenija: 07.06.2021). – Tekst : jelektronnyj.
2. Golubeva, A. I. Organizacionno-jekonomicheskij mehanizm gosudarstvennogo regulirovanija dejatel'nosti sel'skohozjajstvennyh predprijatij regiona : monografija / A. I. Golubeva, I. V. Mantsevich ; pod obshh. red. A. I. Golubevoj. – Jaroslavl' : Izd-vo RIO FGBOU VPO «Jaroslavskaja GSHA», 2011. – 286 s. – Tekst : neposredstvennyj.
3. Nikol'skij, S. A. Agrarnyj kurs Rossii : Mirovozzrenie reformatorov i praktika agrarnyh reform v social'no-istoricheskom, jekonomicheskom i filosofskom kontekstah / S. A. Nikol'skij. – Moskva : KolosS, 2003. – 375 s. – ISBN 5-9532-0116-8. – Tekst : neposredstvennyj.
4. Doktrina prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii. Utverzhdena Ukazom Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 2 janvarja 2020 g. № 20. – URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/3e5/3e5941f295a77fdcfed2014f82ecf37f.pdf> (data obrashhenija: 30.06.2021). – Tekst : jelektronnyj.
5. Golubeva, A. I. Ob#ektivnaja neobhodimost' ustojchivogo social'no-jekonomicheskogo razvitija sel'skih territorij regiona / A. I. Golubeva, V. V. Dubinin, V. I. Dorokhova, K. V. Pavlov. – Tekst : neposredstvennyj // Molodezh'. Nauka. Innovacii : sbornik nauchnyh trudov po materialam II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii studentov, aspirantov, molodyh uchenyh (Jaroslavl', 10–11 marta 2021 g.) / FGBOU VO Jaroslavskaja GSHA. – Jaroslavl' : Izd-vo FGBOU VO Jaroslavskaja GSHA, 2021. – 1 CD-ROM. – ISBN 978-5-98914-240-8. – Tekst : jelektronnyj.
6. Golubeva, A. I. Konceptual'nye podhody k obespecheniju uslovij prodovol'stvennoj bezopasnosti naselenija Jaroslavskoj oblasti po produkcii zhivotnovodstva / A. I. Golubeva. – Tekst : neposredstvennyj // Vestnik APK Verhnevolzh'ja. – 2017. – № 3 (39). – S. 59–66. – ISSN 1998-1635.