



СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ ИНФРАСТРУКТУРЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Н.А. Серeda (фото)

д.э.н., заведующий кафедрой экономики и управления
техническим сервисом

Р.Р. Шамин

аспирант кафедры экономики и управления техническим
сервисом

ФГБОУ ВО Костромская ГСХА

*Социальная
инфраструктура,
производственная
инфраструктура,
многофункциональность
сельского хозяйства,
развитие сельских
территорий*

*Social infrastructure,
production infrastructure,
multifunctionality of
agriculture, development of
rural areas*

В большинстве существующих исследований инфраструктуру классифицируют по отраслевому, территориальному, функциональному, общепроизводственному признакам. По общепроизводственному признаку принято выделять производственную и социальную инфраструктуру.

Производственная инфраструктура – это интегрированная система объектов, обеспечивающих основное производство необходимыми ресурсами и услугами. Производственная инфраструктура АПК в современных исследованиях [1, 2] рассматривается в очень широком смысле и включает сельскохозяйственные вузы и научные учреждения, агрохимические, мелиоративные и землеустроительные службы, объекты инженерной инфраструктуры и др.

Социальная инфраструктура – это совокупность объектов инженерной и социально-бытовой сферы, обеспечивающих удовлетворение потребностей населения в трудовой, общественно-политической и духовной деятельности, а также в сфере семьи и быта, способствующих закреплению жителей на конкретной территории. При рассмотрении социальной инфраструктуры села круг ее объектов территориально суживается до рамок сельских территорий, а «целевая аудитория» представляется сельским населением.

В научных исследованиях и официальной статистике к социальной инфраструктуре сельских территорий относятся: жилье; инженерная инфраструктура жилищно-коммунального хозяйства; предприятия и организации систем здравоохранения, образования, дошкольного воспитания; предприятия и организации, связанные с отдыхом и досугом; розничная торговля; общественное питание; сфера услуг; спортивно-оздоровительные учреждения; транспорт и связь; система учреждений, оказывающих услуги правового и финансово-кредитного характера и др. [3, 4, 5, 6].

Разграничение производственной и социальной инфраструктур зачастую достаточно условно, поскольку ряд их элементов выполняют множественные общепроизводственные задачи. Эти элементы

одновременно создают как базу для развития аграрного производства, так и условия для полноценной жизнедеятельности сельского населения, поэтому их можно рассматривать в качестве элементов и производственной, и социальной инфраструктуры. Предположения о многофункциональном характере отдельных элементов инфраструктуры и их комплексном влиянии на социально-экономическое развитие регионов выдвигались в ряде научных работ [7, 8, 9, 10]. В этой связи, во избежание существующих в настоящее время научно-теоретических противоречий, предлагается обособить элементы, объективно выполняющие и производственные, и социальные задачи, то есть по общевоспроизводственному признаку, наряду с производственной и социальной инфраструктурой, выделить многофункциональную инфраструктуру. Такое разделение имеет значение при разработке организационно-экономического механизма и специфических инвестиционных инструментов и финансовых источников для формирования объектов данного вида инфраструктуры.

К многофункциональным элементам следует отнести: объекты инженерного назначения, обеспечивающие электро-, тепло-, водо-, газоснабжение сельских территорий; средства связи и передачи информации, дорожную сеть и т.д. (рис. 1).

Данные многофункциональные элементы инфраструктуры сельских территорий выступают объектом аналитической части представленного исследования. Целью исследования является подтверждение научной гипотезы о влиянии развития многофункциональной инфраструктуры на эффективность аграрного производства и уровень развития сельских территорий.

Методика исследования

В Российской Федерации объектами инфраструктуры, подлежащими систематическому

статистическому учету в разрезе городских и сельских поселений, выступают протяженность тепловых, газовых, водопроводных и водоотводящих сетей, линий электропередачи, автодорог общего пользования. Исходной информацией для анализа послужили статистические данные о наличии данных объектов инфраструктуры в сельских поселениях муниципальных районов Костромской области в расчете на один квадратный километр площади. Поскольку исследуемые территории с точки зрения инфраструктурной обеспеченности характеризуются одновременно несколькими признаками, выбран один из методов многомерного анализа – кластерный анализ. Для обработки массива данных использован программный продукт «Statistica 6.0». Кластеризация проведена с использованием метода полной связи.

Результаты исследования

По результатам проведенной кластеризации построена дендрограмма. При срезе на уровне Евклидова расстояния, равного 150, выделяются три кластера, включающих соответственно 14 (58%), 7 (29%) и 3 (13%) муниципальных районов Костромской области (рис. 2).

В разрезе кластеров рассмотрен ряд результативных показателей, отражающих состояние аграрного производства и уровень развития сельских территорий (табл. 1).

Сельские территории, относящиеся к муниципальным районам первого кластера, характеризуются в целом низким уровнем развития социально-производственной инфраструктуры. При этом на их долю приходится 57% общей земельной площади сельских территорий Костромской области, 53% сельскохозяйственных угодий, 40,5% сельского населения и лишь 34,5% продукции сельского хозяйства. По удельным значениям стоимости продукции сельского хозяйства на

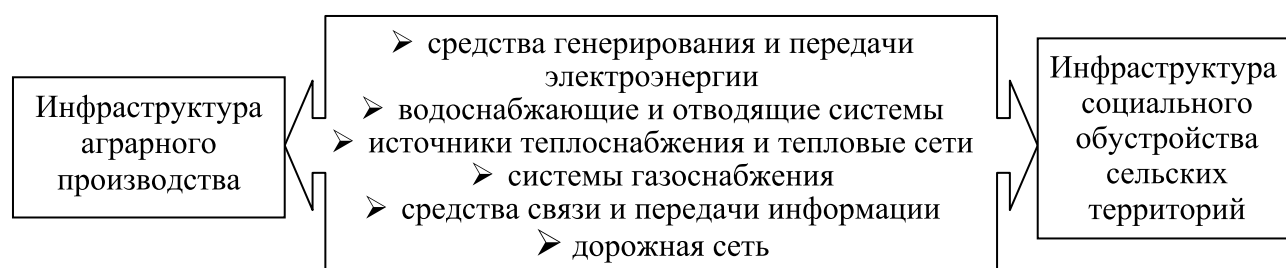


Рисунок 1 – Многофункциональные производственно-социальные элементы инфраструктуры сельских территорий

Дендрограмма для 24 наблюдений
Метод полной связи

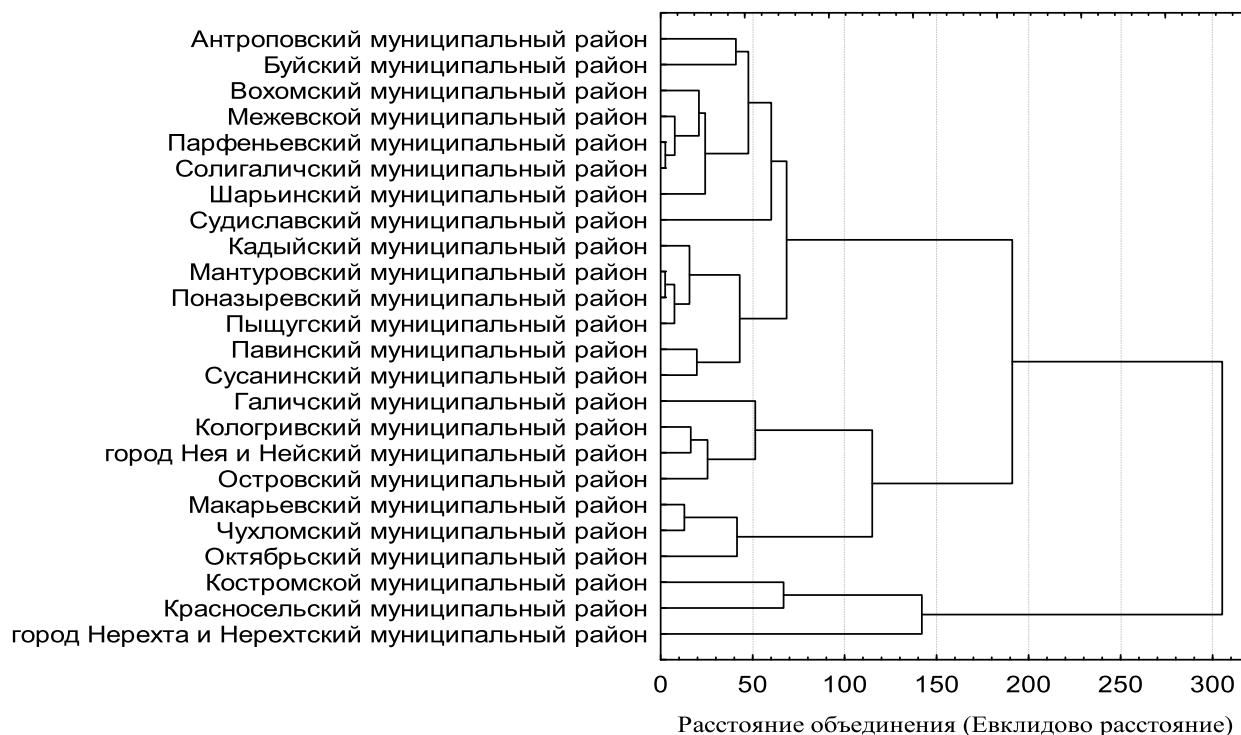


Рисунок 2 – Дендрограмма распределения сельских территорий муниципальных районов Костромской области по обеспеченности многофункциональными объектами инфраструктуры

один гектар сельхозугодий и на одного сельского жителя данный кластер демонстрирует минимальные значения.

Сельские территории второго кластера при 36% площади и 28% сельскохозяйственных угодий сосредотачивают 23% сельских жителей региона и формируют 23% объема производства сельскохозяйственной продукции.

Показательно выделение в отдельный кластер сельских территорий Костромского, Крас-

носельского и Нерехтского районов. Это территории юго-запада Костромской области, включающие «столичный» и примыкающие к нему муниципальные районы и объективно характеризующиеся высоким уровнем развития социально-производственной инфраструктуры. Здесь на 7% территории сосредоточено проживание 37% сельского населения области, а на 19% сельскохозяйственных угодий производится 49% регионального объема сельскохозяйственной

Таблица 1 – Эффективность аграрного производства и уровень развития сельских территорий в разрезе кластеров по обеспеченности многофункциональными объектами инфраструктуры

Кластеры по уровню развития многофункциональной инфраструктуры села	Продукция сельского хозяйства на один гектар сельхозугодий, тыс. руб.	Продукция сельского хозяйства на одного сельского жителя, тыс. руб.	Плотность заселения сельских территорий, чел/км ²
I кластер	12,0	84,1	2,3
II кластер	15,2	100,5	2,0
III кластер	41,3	111,7	16,7
В среднем по области	18,4	98,0	3,2

продукции. Относительные показатели производительности по стоимости продукции сельского хозяйства на гектар сельхозугодий и на одного сельского жителя у сельских территорий данного кластера максимальны.

Выводы

Проведенные теоретические исследования позволили выделить по общевоспроизводственному признаку, наряду с производственной и социальной инфраструктурой, также многофункциональную инфраструктуру, обозначив ее в качестве предмета исследования, как один из

важнейших видов с точки зрения эффективности функционирования экономической системы. Проведенный кластерный анализ подтвердил количественно взаимосвязь развитости многофункциональных социально-производственных элементов инфраструктуры, состояния аграрного производства и общего уровня освоенности сельских территорий. Развитие многофункциональных элементов инфраструктуры способно внести существенный вклад как в повышение эффективности сельскохозяйственного производства, так и способствовать в целом устойчивому развитию сельских территорий.

Литература

1. Коновалова, В.Н. Экономическая эффективность производственной инфраструктуры сельского хозяйства [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Валентина Николаевна Коновалова. – Вологда, 2002. – 138 с.
2. Литвинов, Д.А. Развитие производственной инфраструктуры в сельскохозяйственных формированиях [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Дмитрий Аркадьевич Литвинов. – Новосибирск, 2004. – 147 с.
3. Ларина, Т.Н. Многомерный статистический анализ развития социальной инфраструктуры сельских территорий Оренбургской области [Текст] / Т.Н. Ларина // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 20. – С. 49–53.
4. Милоенко, Е.В. Современная социальная инфраструктура села – основной фактор устойчивого развития сельских территорий региона [Текст] / Е.В. Милоенко // Наука и бизнес: пути развития. – 2014. – № 9 (39). – С. 39–42.
5. Овчинцева, Л.А. Социальная инфраструктура села в контексте устойчивого развития сельских территорий [Текст] / Л.А. Овчинцева // Никоновские чтения. – 2001. – № 6. – С. 368–375.
6. Чайка, В.П. Устойчивое многофункциональное развитие сельских территорий: межотраслевые взаимодействия [Текст] / В.П. Чайка // Социально-экономические явления и процессы. – 2009. – № 1 (13). – С. 106–119.
7. Климушкина, Ю.С. Развитие социально-производственной инфраструктуры села [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Юлия Сергеевна Климушкина. – Оренбург, 2006. – 256 с.
8. Кожевина, О.В. Роль инфраструктуры в устойчивом социально-экономическом развитии региона [Текст] / О.В. Кожевина, Т.А. Липатова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2012. – № 3. – С. 23–25.
9. Пчелинцев, О.С. Региональная инфраструктура как условие экономического роста [Текст] / О.С. Пчелинцев, М.М. Минченко // Проблемы прогнозирования. – 2004. – № 6. – С. 3–15.
10. Середа, Н.А. Экономический механизм и инструменты поддержки развития производственной инфраструктуры сельского хозяйства в рамках требований ВТО [Текст] / Н.А. Середа, Р.Р. Шамин // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 6 (285). – С. 42–47.

References

1. Konovalova, V.N. Jekonomicheskaja jeffektivnost' proizvodstvennoj infrastruktury sel'skogo hozjajstva [Tekst]: dis. ... kand. jekon. nauk: 08.00.05 / Valentina Nikolaevna Konovalova. – Vologda, 2002. – 138 s.
2. Litvinov, D.A. Razvitie proizvodstvennoj infrastruktury v sel'skohozjajstvennyh formirovanijah [Tekst]: dis. ... kand. jekon. nauk: 08.00.05 / Dmitrij Arkad'evich Litvinov. – Novosibirsk, 2004. – 147 s.
3. Larina, T.N. Mnogomernyj statisticheskij analiz razvitija social'noj infrastruktury sel'skih territorij Orenburgskoj oblasti [Tekst] / T.N. Larina // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. – 2009. – № 20. – S. 49–53.
4. Miloenko, E.V. Sovremennaja social'naja infrastruktura sela – osnovnoj faktor ustojchivogo razvitija sel'skih territorij regiona [Tekst] / E.V. Miloenko // Nauka i biznes: puti razvitija. – 2014. – № 9 (39). – S. 39–42.

5. Ovchinceva, L.A. Social'naja infrastruktura sela v kontekste ustojchivogo razvitija sel'skih territorij [Tekst] / L.A. Ovchinceva // Nikonovskie chtenija. – 2001. – № 6. – S. 368–375.
6. Chajka, V.P. Ustojchivoe mnogofunkcional'noe razvitie sel'skih territorij: mezhotraslevye vzaimodejstvija [Tekst] / V.P. Chajka // Social'no-jekonomicheskie javlenija i processy. – 2009. – № 1 (13). – S. 106–119.
7. Klimushkina, Ju.S. Razvitie social'no-proizvodstvennoj infrastruktury sela [Tekst]: dis. ... kand. jekon. nauk: 08.00.05 / Julija Sergeevna Klimushkina. – Orenburg, 2006. – 256 s.
8. Kozhevina, O.V. Rol' infrastruktury v ustojchivom social'no-jekonomicheskom razvitii regiona [Tekst] / O.V. Kozhevina, T.A. Lipatova // Vestnik Altajskoj akademii jekonomiki i prava. – 2012. – № 3. – S. 23–25.
9. Pchelincev, O.S. Regional'naja infrastruktura kak uslovie jekonomicheskogo rosta [Tekst] / O.S. Pchelincev, M.M. Minchenko // Problemy prognozirovaniya. – 2004. – № 6. – S. 3–15.
10. Sereda, N.A. Jekonomicheskij mehanizm i instrumenty podderzhki razvitija proizvodstvennoj infrastruktury sel'skogo hozjajstva v ramkah trebovanij VTO [Tekst] / N.A. Sereda, R.R. Shamin // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. – 2013. – № 6 (285). – S. 42–47.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

В издательстве ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА в 2017 году вышла монография «СЕЛЕКЦИОННЫЕ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ ПРОДУКТИВНОСТИ ЯРОСЛАВСКОГО СКОТА»

Н.М. Косяченко, А.В. Коновалов, М.А. Сенченко, Р.Д. Гарин.

В монографии рассмотрены вопросы реализации генетического потенциала молочной продуктивности коров ярославской породы при различных технологиях содержания. Представлены результаты исследований по совершенствованию методов управления селекционным процессом на основе выявления генетического потенциала молочной продуктивности коров ярославской породы при различных технологиях содержания. Предложена стратегия, позволяющая получить селекционно-экономический эффект при раздое по максимальной лактации. Впервые применен симплекс-метод и уравнения множественных регрессий для оптимизации селекционного процесса, что позволяет увеличить эффективность использования матерей коров.

Монография предназначена для научных работников, студентов и аспирантов ВУЗов и НИИ селекционного профиля, приведенные рекомендации увеличивают селекционно-экономический эффект при работе с крупным рогатым скотом ярославской породы.

УДК 636.03; ББК 46.0; ISBN 978-5-98914-171-5; 140 С.

ПО ВОПРОСАМ ПРИОБРЕТЕНИЯ ОБРАЩАТЬСЯ ПО АДРЕСУ:

150042, г. Ярославль, Тутаевское шоссе, 58,

ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА

e-mail: e.bogoslovskaya@yarcx.ru