



КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ УСЛОВИЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА

А.И. Голубева

д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики
и менеджмента

ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА

*Продовольственная
безопасность,
продовольственная
независимость,
продукция
животноводства,
концептуальные
подходы, норма
потребления*

*Food safety, food
independence, animal
husbandry products,
conceptual approaches,
consumption rate*

В общем понимании продовольственная безопасность представляет собой устойчивое обеспечение всех слоев населения страны продовольствием в необходимом количестве и качестве. В научной литературе дается множество определений понятия продовольственной безопасности, обобщив которые можно выделить следующие основные компоненты: физическая доступность продовольствия населению; экономическая возможность приобретения им продуктов питания; наличие оперативных и стратегических запасов ключевых видов продовольствия, позволяющих гарантировать его доступность при неблагоприятной конъюнктуре на мировом рынке и при чрезвычайных ситуациях; объем и устойчивость отечественного производства по основным видам продуктов; обеспечение качества и безопасности продовольствия в необходимых для нормальной жизнедеятельности объемах и ассортименте; абсолютные и относительные объемы импортируемых пищевых продуктов и надежность их поставок в плане количества, качества и ассортимента.

Важнейшим условием достижения продовольственной безопасности является продовольственная независимость как необходимый объем пищевых продуктов собственного производства. Продовольственная безопасность и независимость занимают ключевые позиции в системе элементов национальной безопасности страны.

В Доктрине продовольственной безопасности РФ продовольственная независимость характеризуется как устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов [1]. В Концепции повышения продовольственной безопасности государств-участников СНГ в определении продовольственной независимости отражено

количественное ее измерение как состояние экономики, при котором собственное производство жизненно важных пищевых продуктов за год составляет не менее 80% годовой потребности населения в этих продуктах в соответствии с физиологическими нормами питания [2].

Изучение теоретических основ продовольственной безопасности как экономической категории, обобщение положений нормативных документов и научных источников позволило нам выявить внутренние и внешние факторы, влияющие на возможность ее обеспечения. Главными внешними факторами выступают рынок и государство. Так, рынок определяет конъюнктуру спроса и предложения продуктов животноводства, сложившиеся механизмы ценообразования на пищевые продукты, продукцию промышленности, используемую в аграрной сфере, услуги транспорта и др. В свою очередь, государство разрабатывает аграрную политику, способствующую устойчивому развитию аграрной сферы, ее ресурсному обеспечению и социальному обустройству села.

Из материалов научных источников и практики известно, что внешние факторы оказывают прямое воздействие на состояние внутренней среды хозяйствующих субъектов, ибо определяют механизм их взаимоотношений с участниками внешней среды по вопросам нормативно-правового регулирования продовольственного обеспечения населения важнейшими продуктами питания, а также бюджетной поддержки аграриев в развитии материально-технической базы и социальной сферы села, повышения доходности сельскохозяйственных предприятий до уровня расширенного воспроизводства; совершенствования денежно-кредитной и таможенной политики государства; расширения межгосударственных связей по вопросам продовольственной безопасности и др.

Краткий анализ уровня реализации в Российской Федерации названных факторов продовольственной безопасности, проведенный отечественными учеными-аграрниками, показывает их неудовлетворительное состояние [3].

Так, после распада СССР внесение удобрений на гектар пашни резко сократилось и составляет меньше одной трети от нормы, размер инвестиций в новые технологии не превышает 1% всех капиталовложений, приобретение новой техники сократилось почти в десять раз, продолжается сокращение поголовья всех видов скота, особенно крупного рогатого скота, в том числе коров;

не используется в обороте около 40 миллионов гектаров пахотных угодий, сохраняется кризис финансового состояния сельскохозяйственных организаций (совокупный объем кредиторской задолженности превышает размер денежной выручки), почти отсутствует развитие социальной инфраструктуры в сельской местности, что стало причиной оттока трудоспособного населения из села и сокращения его трудовых ресурсов [3].

Серьезные негативные последствия в аграрной сфере могут вызвать также согласованные обязательства России перед ВТО по мясному рынку, в которых предусмотрено к 2020 году резко сократить пошлины на импорт мяса (внутри квот – полностью, а вне квот – от 2 до 4 раз) при двойном снижении размера государственной поддержки на тонну мяса всех видов [4, 5].

Положительное влияние на обеспечение продовольственной безопасности оказывает ее интеграция в рамках созданного в 2010 году Таможенного союза (ЕАЭС – в составе России, Беларуси, Казахстана, Армении и Киргизии), что позволило обеспечить совокупный прирост производства сельскохозяйственной продукции России за период функционирования Союза (с января 2010 года) в 2014 году на 20% [6, 7].

По данным Минсельхоза РФ, индексы продовольственной безопасности по продуктам животноводства в 2014 году составили: по молоку – 79,9 при норме 90% и мясу – 89,4 при нормативе 85% потребности по рациональным нормам питания. Особенно критическое положение сохраняется по мясу крупного рогатого скота, уровень продовольственной независимости по которому более чем в два раза меньше порогового уровня и составляет 37%.

Проведенный нами анализ ситуации по уровню продовольственной безопасности населения Ярославской области по продуктам животноводства показал, что для региона характерны те же проблемы, что и в целом по стране. Так, из данных таблицы 1 видно, что продовольственная безопасность по молоку в динамике за 2010–2015 гг. снижалась с 77,5 до 69,7%, хотя продовольственная независимость за счет роста производства на 6% за этот период несколько возросла (с 55,9 до 63,5%).

Уровень продовольственной безопасности по мясу в регионе в 2015 году превышал норматив на 14,4%, а продовольственной независимости – резко падал с 25,7 до 10,5% ввиду высокой доли импорта.

Таблица 1 – Продовольственные ресурсы молока и мяса и их использование в Ярославской области в 2010–2015 гг., тыс. т

Показатели	Годы					Темп роста к 2010 г., %
	2010	2012	2013	2014	2015	
Молоко и молокопродукты						
Ресурсы						
1. Производство	264,8	261,1	263,3	272,4	280,7	106,0
2. Ввоз, включая импорт	187,7	149,5	146,5	132,7	118,0	62,9
Использование						
3. Производственное потребление	34,0	19,0	20,1	18,3	18,2	53,5
4. Вывоз, включая экспорт	94,2	78,2	79,8	78,9	93,1	98,8
5. Личное потребление	321,0	315,3	312,6	305,0	288,1	89,8
6. Потребление молока на душу населения, кг	251,7	248,0	245,8	239,8	226,6	90,0
6.1. в том числе собственного производства, кг	181,5	190,4	191,3	199,8	206,4	113,7
7. Продовольственная безопасность (при норме в 325 кг), %	77,5	76,3	75,7	73,8	69,7	-7,8 п.п.
8. Продовольственная независимость (стр. 6.1 : 325 x 100), %	55,9	58,5	58,9	61,5	63,5	+7,6 п.п.
Мясо и мясопродукты в убойном весе						
Ресурсы						
1. Производство	48,9	56,7	58,0	60,5	63,1	129,0
2. Ввоз, включая импорт	74,7	85,2	98,5	97,5	97,1	130,0
Использование						
3. Вывоз, включая экспорт	25,0	36,9	46,6	50,3	53,4	213,6
4. Личное потребление	98,1	104,3	109,4	107,6	106,2	108,3
5. Потребление мяса на душу населения (стр. 4 : 1271,5 тыс. чел.), кг	76,9	82,0	86,0	84,6	83,5	108,6
5.1. в том числе собственного производства (стр. 1 – стр. 3 : 1271,5), кг	18,8	15,6	9,6	8,0	7,6	40,4
6. Продовольственная безопасность (стр. 5 : 73 x 100), %	105,3	112,3	119,4	115,9	114,4	+9,1 п.п.
7. Продовольственная независимость (стр. 5.1 : 73 x 100), %	25,8	21,4	13,2	10,9	10,4	-15,4 п.п.

Примечание: 325 и 73 кг – нормативы потребления молока и мяса на одного человека в год по приказу Минздрава РФ от 19.08.2016 г. № 614.

Что касается ассортимента потребляемого мяса в рационе жителей региона, то наблюдается острый недостаток говядины, свинины и баранины при резком увеличении доли мяса птицы (табл. 2).

Исследование причин недостаточного производства мяса всех видов скота показало, что в регионе в течение последних 17 лет идут негативные процессы по снижению поголовья крупного рогатого скота и свиней во всех категориях

Таблица 2 – Рекомендуемые нормы потребления продуктов животноводства на душу населения и их выполнение в 2014 г. по Ярославской области

Виды продукции	Норматив рациона питания на 1 жителя*, кг		2014 г.	Показатели 2014 г. к нормативу, %	
	рекомендуемое значение	пороговое значение		рекомендуемое значение	пороговое значение
1. Мясо всего, кг	73	62,05	84,60	115,90	136,50
в том числе:					
- говядина	20	17,00	7,80	39,00	45,90
- свинина	18	15,30	5,70	31,70	37,20
- баранина	3	2,55	0,55	18,30	21,60
- мясо птицы	31	26,35	70,55	227,50	267,70
- прочие виды мяса	1	0,85	-	-	-
2. Молоко, кг	325	292,50	239,80	73,80	82,00
3. Яйца, шт.	260	260	1000	ув. в 3,8 раза	ув. в 3,8 раза

* Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19.08.2016 г. № 614.

хозяйств соответственно на 15,8 и 47,8%. поголовье коров за указанный период уменьшилось на 16,6%. Наибольшее относительное сокращение поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров, наблюдается в хозяйствах населения – на 35 и 36,6% соответственно. поголовье свиней снизилось в 2016 году практически в 2 раза, ввиду банкротства крупного свиноводческого предприятия.

Рост поголовья наблюдается по овцам и птице практически во всех категориях хозяйств (табл. 3).

Однако, несмотря на снижение поголовья скота, объемы производства продукции животноводства за 2010–2016 гг. возросли: по мясу в убойном весе – более чем на четверть, по молоку – на 4,5%, а по яйцу – на 60%. Факторами роста производства в 2016 году стали: по мясу – массовый забой свиней и увеличение поголовья молодняка птицы; по молоку – повышение продуктивности дойного стада; по яйцу – увеличение численности кур-несушек в 1,5 раза.

Нами установлено, что экономическая мотивация сельскохозяйственных предприятий Яро-

Таблица 3 – Динамика численности поголовья скота и объемов производства продукции животноводства по категориям хозяйств Ярославской области за 2010–2016 гг.

Категории хозяйств	Годы	Поголовье на конец года, тыс. гол.				Производство продукции, тыс. т		
		крупный рогатый скот		свиньи	овцы	мясо всех видов скота и птицы в убойном весе	молоко	яйца, тыс. шт.
		всего	в т.ч. коровы					
Все категории хозяйств	2010	139,8	63,4	58,8	27,6	48,9	279,6	1135,6
	2015	118,1	52,5	60,7	33,5	63,1	280,7	1717,1
	2016	117,7	52,9	30,7	35,1	61,6	292,3	1813,3
в том числе: - с.-х. организации	2010	116,8	54,6	52,2	7,5	38,8	234,3	1097,7
	2015	101,6	46,2	57,9	11,7	52,4	249,8	1188,9
	2016	100,7	46,8	26,9	12,2	51,0	262,2	1785,3
- хозяйства населения	2010	20,8	8,2	5,1	16,8	8,8	41,2	37,4
	2015	13,3	5,4	2,6	17,3	8,5	27,1	27,8
	2016	13,5	5,2	3,5	17,8	8,4	26,2	27,4
- крестьянские (фермерские) хозяйства	2010	2,2	0,7	1,5	3,4	1,3	4,1	0,5
	2015	3,2	0,9	0,1	4,5	2,2	3,8	0,4
	2016	3,5	0,9	0,3	5,2	2,2	3,9	0,6

славской области, как основных производителей говядины и свинины, в увеличении производства данных видов продукции отсутствует, так как реализация мяса крупного рогатого скота, свиней и овец в последние 11 лет (2005–2015 гг.) убыточна. Из продуктов животноводства рентабельно лишь производство молока, мяса птицы и яйца (уровень рентабельности за 2015 год составил 22,3, 14,7 и 34,8% соответственно).

В результате низкой доходности производства основных видов продукции животноводства финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий – кризисное.

Данные экспресс-анализа финансового состояния сельскохозяйственных предприятий за 2011–2015 гг. свидетельствуют о низкой рентабельности активов по чистой прибыли (от 0,04 до 5,7%), отсутствии собственного оборотного капитала, нарастании доли заемных средств в финансовых источниках при сохранении уровня кредиторской задолженности по отношению к денежной выручке в пределах 24,7%.

Одной из главных причин сложившегося финансового положения сельскохозяйственных предприятий региона, по нашему мнению, является диспаритет цен межотраслевого обмена продукцией между партнерами агропромышленного комплекса и отсутствие механизма регулирования цен на сельскохозяйственное сырье.

Так, изучение динамики роста индексов цен на продукцию участников агропромышленного комплекса по Ярославской области за 1990–2014 гг. показало полную дискриминацию сельхозтоваропроизводителей, так как темпы роста цен на их продукцию за указанный период были ниже в 13,6 раза темпов роста цен на продукцию промышленности и в 6,4 раза – цен предприятий переработки. При этом размер государственной поддержки на рубль денежной выручки за 2011–2015 гг. снизился с 12 до 8,4 коп.

Недостаточность финансовых источников у сельскохозяйственных предприятий области влечет за собой сокращение средств на приобретение техники, минеральных удобрений, капитальное строительство животноводческих помещений и благоустроенного жилья для работников. Так, в 2015 году в сравнении с 2010 годом количество тракторов и комбайнов в расчете на одно сельскохозяйственное предприятие сократилось на 27 и 38% соответственно, что стало одной из причин сокращения посевных, а следовательно, и кормовых площадей, а также – и числа работников.

Ухудшение экономики сельскохозяйственных предприятий как селообразующих субъектов негативно отразилось на уровне занятости и доходов сельских жителей, а также их закреплении в сельской местности. Так, по данным статистики, на селе за период 2000–2014 гг. практически не проводилось благоустройство жилищного фонда, а уровень месячной заработной платы на одну треть ниже средней заработной платы по экономике Ярославской области.

Мировая практика развития рыночной экономики выработала целый ряд принципов политики развития сельских территорий и аграрной сферы, основные из которых следующие:

- обеспечение равных экономических возможностей для всех хозяйствующих субъектов;
- создание равноценных условий жизни населения в городе и селе;
- повышение конкурентоспособности сельского и лесного хозяйства через модернизацию производства и развитие социальной инфраструктуры на селе;
- содействие в управлении территорией и защите окружающей среды;
- улучшение качества жизни и содействие диверсификации сельской экономики через расширение несельскохозяйственных видов деятельности.

В целях обеспечения условий устойчивого развития аграрной сферы в Ярославской области и других регионах страны, а также достижения их продовольственной независимости на основе обобщения материалов теории, нормативных документов, отечественного и зарубежного опыта и собственных исследований нами разработаны три концепции: устойчивого развития сельских территорий; совершенствования механизма государственного регулирования направлений обеспечения продовольственной безопасности региона по продуктам животноводства и концептуальная модель российского села.

Все названные концепции многоаспектны, их содержание включает элементы: цели, принципы, методы, условия, средства и перечень субъектов по обеспечению реализации поставленных целей. Все концепции объединяют их цели – позитивное и гармоничное развитие сельских территорий аграрной сферы; удовлетворение потребностей населения в пищевых продуктах отечественного производства в соответствии с научно обоснованными нормами питания, обеспечение сбалансированного межотраслевого обмена между предприятиями всех сфер АПК,

а также выравнивание условий труда и быта в деревне и городе.

Важнейшими принципами реализации концепций выступают: нормативно-правовое регулирование продовольственной независимости при соблюдении баланса интересов государства и общества, а также обеспечение физической и экономической доступности населения к пищевым продуктам отечественного производства и их высокого качества.

Для усиления нормативно-правовой поддержки реализации предложенных нами концепций считаем необходимым внесение дополнений в действующие и принятие новых законов, обеспечивающих паритетность межотраслевого обмена, совершенствование системы ценообразования на продукцию аграрной сферы, упорядочение земельных отношений, увеличение бюджетной поддержки внедрения инноваций в сельскохозяйственное производство и развитие социальной сферы села. В связи с этим считаем приемлемым принятие таких законов, как «О продовольственной безопасности», «О приоритетности развития агропромышленного комплекса», «Об устойчивом развитии аграрной сферы и сельских территорий» и др. Основой для разработки названных законов, по нашему мнению, должна стать «Стратегия продовольственной безопасности на перспективу до 2030 года» как система стратегических приоритетов, целей и мер в области внутренней и внешней политики государства, определяющих уровень производства продовольствия в необходимом ассортименте и объемах, механизма его продвижения по территории страны, создания и использования стратегических запасов на случаи чрезвычайных ситуаций, обеспечения физической и экономической доступности пищевых продуктов для всех групп населения, включая малоимущих.

Мы согласны с мнением многих ученых и практиков, предлагающих разработку целевых продовольственных программ, их финансовое обеспечение и материально-техническое подкрепление в необходимых объемах, проведение регулярного мониторинга их выполнения с последующей корректировкой для осуществления реализации системы новых и действующих аграрных законов.

В качестве научного обеспечения реализации предлагаемых концепций считаем необходимым осуществить разработку региональной научно обоснованной системы ведения сельско-

го хозяйства в части внутрирегионального размещения производства, создание условий для внедрения инновационных технологий производства продукции растениеводства и животноводства.

Для осуществления мер экономического характера в концепции государственного регулирования обеспечения продовольственной безопасности нами предлагается:

- осуществление государственной поддержки сельхозпредприятий из регионального бюджета в форме санации для восстановления их платежеспособности;

- введение в практику установления госзаказа сельхозтоваропроизводителям или квот на производство продукции животноводства и ее закупку по гарантированным ценам, обеспечивающим уровень рентабельности не менее 30% (разницу между гарантированными и рыночными ценами предлагаем возмещать из специально созданного фонда поддержки АПК);

- для осуществления капитальных вложений в строительство современных животноводческих помещений и на приобретение высокопроизводительной техники для создания системы машин по возделыванию сельскохозяйственных культур выделять ЦБ РФ коммерческим банкам кредитные ресурсы под грифом «Для АПК» по нулевой процентной ставке, что позволит выдать инвестиционные кредиты сельхозтоваропроизводителям под 4–5% годовых со сроком возврата от 15 лет (после окупаемости проектов);

- разработка долгосрочной программы размещения объектов по производству продукции животноводства с привязкой к ним строительства поселков городского типа с благоустроенными жилыми домами и современными объектами социальной сферы.

Другими словами, решение проблемы продовольственной независимости Ярославского региона – задача весьма сложная и многоаспектная, связанная с укреплением производственного и ресурсного потенциалов аграрной сферы и обеспечения условий ее самодостаточности.

В таблице 4 приведены расчеты объемов проектной потребности всех видов продукции животноводства, которые превышают их уровень 2015 года на 42,5% (молоко) и в 2,2–2,7 раза (мясо крупного рогатого скота, свиней и овец).

Таким образом, в ближайшие годы достижение продовольственной независимости по видам животноводческой продукции в Ярославском регионе остается проблематичным.

Таблица 4 – Сравнение потребности в продуктах животноводства по проекту с уровнем их производства в Ярославской области, тыс. т

Виды продукции	2015 г.	Проект	Темп роста, %
Молоко	280,7	400,0	142,5
Мясо:			
- крупного рогатого скота	18,6/10	40,2/21,6	216,1
- свиней	9,4/7,2	25,5/19,5	271,3
- овец	1,6/0,7	4,0/1,8	250,0
- птицы	61,1/45,1	48,7/36,0	79,7
Итого мяса	90,7/63,0	118,4/78,9	130,5

Примечание: в знаменателе показан объем мяса в убойном весе.

Решение проблемы требует кардинальных мер государственного регулирования деятельности субъектов аграрной сферы и создания условий обеспечения устойчивого развития сельских территорий.

Литература

1. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Текст]: указ Президента Российской Федерации № 120 от 30.01.2010 г. // Российская газета. – 2010. – № 5100 (21).
2. Концепция повышения продовольственной безопасности государств-участников СНГ [Электронный ресурс]: утверждена решением Совета глав правительств СНГ от 19.11.2010 г. – Режим доступа: <http://www.fsvps.ru/fsvps-docs/ru/news/files/3143/concept.pdf>.
3. Актуализированная дорожная карта развития сельского хозяйства России до 2020 года [Текст] / под ред. И.Г. Ушачева. – М.: Изд-во ВНИИЭСХ, 2013. – 111 с.
4. Бабкин, К.А. Последствия присоединения России к Всемирной торговой организации [Электронный ресурс] / К.А. Бабкин, А.В. Кузнецов, Е.А. Корчевой, В.В. Пронин, В.А. Самохвалов // ВТО-информ. – 2012. – Режим доступа: http://wto-inform.ru/upload/brochure/brochure_wto.pdf.
5. Иванова, М.С. Внешнеэкономические факторы процессов политической стабилизации в современной России [Текст]: автореф. дис. ... канд. эконом. наук / Мария Сергеевна Иванова. – Ростов-на-Дону, 2008. – 21 с.
6. Взаимная торговля товарами государств – членов Таможенного Союза и Единого экономического пространства за 2014 год [Электронный ресурс]: статистический бюллетень // Евразийская экономическая комиссия. – М.: Изд-во ООО «Сам Полиграфист», 2015. – 224 с. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Documents/Int_2014.pdf.
7. Санду, И.С. Экономические аспекты технико-технологической модернизации сельского хозяйства в условиях интеграции в Евразийский экономический союз [Текст] / И.С. Санду, А.А. Полухин, П.И. Бурак // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 7. – С. 84–89.
8. Ушачев, И.Г. Агропродовольственный сектор России в условиях санкций [Текст] / И.Г. Ушачев // Сельскохозяйственные машины и технологии. – 2015. – № 3. – С. 3–8.
9. Ушачев, И.Г. Перспективы развития АПК России в условиях глобальной и региональной интеграции [Текст] / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 1. – С. 3–15.
10. Ушачев, И.Г. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании [Текст] / И.Г. Ушачев, А.Ф. Серков, Л.В. Бондаренко и др. // АПК: экономика и управление. – 2015. – № 9. – С. 3–12.

References

1. Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii [Tekst]: ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii № 120 ot 30.01.2010 g. // Rossijskaja gazeta. – 2010. – № 5100 (21).
2. Konceptija povyshenija prodovol'stvennoj bezopasnosti gosudarstv-uchastnikov SNG [Jelektronnyj resurs]: utverzhdena resheniem Soveta glav pravitel'stv SNG ot 19.11.2010 g. – Rezhim dostupa: <http://www.fsvps.ru/fsvps-docs/ru/news/files/3143/concept.pdf>.

3. Aktualizirovannaja dorozhnaja karta razvitija sel'skogo hozjajstva Rossii do 2020 goda / pod red. I.G. Ushacheva. – M.: Izd-vo VNIIEŠH, 2013. – 111 s.

4. Babkin, K.A. Posledstvija prisoedinenija Rossii k Vsemirnoj torgovoj organizacii [Jelektronnyj resurs] / K.A. Babkin, A.V. Kuznecov, E.A. Korchevoj, V.V. Pronin, V.A. Samohvalov // VTO-inform. – 2012. – Rezhim dostupa: http://wto-inform.ru/upload/brochure/brochure_wto.pdf.

5. Ivanova, M.S. Vneshnejekonomicheskie faktory processov politicheskoj stabilizacii v sovremennoj Rossii [Tekst]: avtoref. dis. ... kand. jekonom. nauk / Marija Sergeevna Ivanova. – Rostov-na-Donu, 2008. – 21 s.

6. Vzaimnaja torgovlja tovarami gosudarstv – chlenov Tamozhennogo Sojuza i Edinogo jekonomicheskogo prostranstva za 2014 god [Jelektronnyj resurs]: statističeskij bjulleten' // Evrazijskaja jekonomičeskaja komissija. – M.: Izd-vo OOO «Sam Poligrafist», 2015. – 224 s. – Rezhim dostupa: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Documents/Int_2014.pdf.

7. Sandu, I.S. Jekonomičeskije aspekty tehniko-tehnologičeskoj modernizacii sel'skogo hozjajstva v uslovijah integracii v Evrazijskij jekonomičeskij sojuz [Tekst] / I.S. Sandu, A.A. Poluhin, P.I. Burak // Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii. – 2015. – № 7. – S. 84–89.

8. Ushachev, I.G. Agroprodovol'stvennyj sektor Rossii v uslovijah sankcij [Tekst] / I.G. Ushachev // Sel'skohozjajstvennye mashiny i tehnologii. – 2015. – № 3. – S. 3–8.

9. Ushachev, I.G. Perspektivy razvitija APK Rossii v uslovijah global'noj i regional'noj integracii [Tekst] / I.G. Ushachev // APK: jekonomika, upravlenie. – 2014. – № 1. – S. 3–15.

10. Ushachev, I.G. Doktrina prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii nuzhdaetsja v sovershenstvovanii [Tekst] / I.G. Ushachev, A.F. Serkov, L.V. Bondarenko i dr. // APK: jekonomika i upravlenie. – 2015. – № 9. – S. 3–12.

ОБЪЯВЛЕНИЕ



В издательстве ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА в 2015 г. вышла монография «Автотракторные трансмиссии с неразрывным потоком мощности» / Г.М. Щеренков, Д.С. Карпов.

В монографии кратко рассмотрены схемы и конструкции, преимущества и недостатки автоматических трансмиссий. Подробно анализируется работа таких трансмиссий, содержащих узлы трения. Описано их устройство и условия работы в среде смазочно-охлаждающей жидкости.

Монография предназначена для преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов инженерных факультетов, а также для инженерно-технических работников, занимающихся эк-

сплуатацией, ремонтом и обслуживанием автомобилей и тракторов.

УДК 629.114.2.001.63; ББК 39.34;

ISBN 978-5-98914-143-2; 60 стр. (мягкий переплет)

**ПО ВОПРОСАМ ПРИОБРЕТЕНИЯ ОБРАЩАТЬСЯ ПО АДРЕСУ:
150042, г. Ярославль, Тутаевское шоссе, 58, ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА**

e-mail: e.bogoslovskaya@yarcx.ru