



МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ВЗАИМОСВЯЗИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА И ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

П.И. Дугин

д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Заслуженный работник АПК РФ
ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА

*Труд, производительная
сила труда,
интенсивность,
производительность
труда, совокупные
затраты труда,
эффективность,
менеджмент, факторы*

*Labor, production power
of labor, intensivity,
labor productivity, total
labor costs, effectivity,
management, factors*

Производительность труда и издержки производства представляют важнейшие экономические категории, уровни, темпы изменений, соотношения которых определяют многие уровни, пропорции воспроизводства и, прежде всего, цен и доходов.

Проблемы повышения производительности труда и эффективности сельскохозяйственного производства приобретают в современных условиях первостепенное значение. Рыночный механизм, основанный на взаимодействии и взаимозависимости элементов рынка (спроса, предложения и цены), вносит значительные изменения в укоренившиеся взгляды на процессы роста производительности труда и повышения экономической эффективности. Закон повышения производительности труда действует в системе законов рыночного механизма, который носит противоречивый характер и сложен по своей структуре. В сельском хозяйстве эта сложность усиливается еще действием биологических законов и особенностями отрасли в целом. Исходя из этого, исследования таких процессов должны носить системный характер, используя системный подход и системный анализ. Решение этих вопросов требует, с одной стороны, всестороннего научного изучения проблемы как системы взаимосвязанных элементов и свойств, характера механизмов взаимосвязей, закономерностей движения и принципов управления. С другой стороны использования научной методологии, методов, приемов, способов, методик.

При исследовании производительности труда и издержек производства необходимо выделить ядро проблемы и три блока: теоретико-методологический (методология, категории, методики), аналитический (уровни, тенденции, факторы, закономерности) и прикладной (возможности, мероприятия, направления и механизмы реализации) с построением SWOT-анализа. Исходя из этого, при соблюдении определенной последовательности, логики, структуры и архитектоники необходимо рассмотреть категории: сам труд, процесс труда, производительную силу труда, его интенсивность и производительность (локальную, индивидуально-эксплуатационную, технологическую, организационно-управленческую, производственную и коммерческую, общественную, общественного труда, живого и совокупного труда и др.); эффективность труда и производства; расходы, издержки: бухгалтерские (эксплуатационные, агротехнические, управленческие,

производственные, трансакционные, агентские, коммерческие и др.); экономические (отраслевые, отдельных видов продукции, предприятия); предпринимательские – самоокупаемости и самофинансирования; действительные издержки производства, общеотраслевую и народнохозяйственную эффективность; законы: минимума, оптимума, повышающейся производительности труда, насыщения и замещения, убывающей доходности (отдачи), спроса и предложения, Энгеля, стоимости и др.

Только один этот, не совсем полный, перечень показывает всю сложность проблематики и взаимосвязи производительности труда, издержек производства и его финансово-экономической эффективности. Исходным моментом для понимания сущности производительности труда является теория факторов производства, их уровней, качества, соотношений, пропорциональности, функциональной направленности, взаимозаменяемости (абсолютной и относительной) и дополняемости. Непременным условием любого производства является труд человека, в какой бы форме он не осуществляется. Причем сам труд носит целесообразный, полезный и конкретный характер и направлен на создание определенных потребительных стоимостей. Но всякий труд, в то же время, есть расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле как затраты рабочей силы вообще, и в качестве одинакового или абстрактного труда он выступает мерой общественной полезности производимых продуктов.

Процесс труда, как известно, предполагает наличие трех моментов: целесообразная деятельность людей или сам труд, средства труда и предметы труда. Как единство этих моментов, процесс труда является процессом создания товаров. Но живой труд расходует и потребляет средства производства как вещественные факторы своего целесообразного движения и тем самым сохраняет продукты прошлого труда. Поэтому из факта взаимообусловленности и диалектической связи предметных и личных факторов производства не следует вывод об их равнозначности. Во-первых, основой процесса труда является использование живого труда. Во-вторых, сознательная, творческая функция присуща только труду. Уже эта функция резко выделяет роль живого труда, но он выполняет и еще одну функцию – сохраняет стоимость потребляемых средств производства посредством присоединения стоимости. В-третьих, в условиях рыночных отношений пропор-

ции между факторами определяются исходя из уровня цен, предельных издержек, доходности и полезности. Причем с ростом доходности и эффективности предложение и спрос на труд более высокого качества и оплаты весьма специфичны как в краткосрочном, так и долгосрочном периодах. В этой связи, необходимо рассматривать затраченный на производство живой труд также как диалектическое единство и взаимодействие двух его сторон: массы затраченного труда и его эффективности. При этом степень совершенства каждого из моментов процесса труда (их качество) и организационно-экономические формы их взаимодействия и соединения обуславливают уровень качества живого, осуществляющегося труда в целом – производительности труда.

Производительность труда – имманентное, качественно-количественное свойство живого труда, труда как движения. При этом производительность труда представляет собой диалектическое единство различных, но неразрывно связанных сторон: материально-вещественного содержания и общественной формы. С точки зрения материально-вещественного содержания, производительность труда представляет собой степень результативности живого конкретного труда, производящего в течение данного промежутка времени определенное количество потребительных стоимостей. Причем сам уровень результативности имеет разный характер в зависимости от уровня обобщения продукта и труда, его создавшего.

При исследовании социально-экономической сущности производительности труда очень важное значение имеет, наряду с вещественным содержанием, изучение общественной формы труда. С этой точки зрения производительность труда выступает как экономическая категория, отражающая производственные отношения людей по поводу достижения той или иной результативности труда. И здесь степень полезности и уровень результативности труда оценивает и признает рынок, поскольку бесполезный труд и продукт нельзя учитывать при изучении уровня и темпов роста производительности труда. Следовательно, производительность труда как экономическая категория отражает системы производственных отношений и социально-экономических интересов различных субъектов социально-экономической стратификации бизнеса по поводу использования способностей конкретного, целесообразного, полезного живого труда (человеческого капитала) приводить в движе-

ние диалектический процесс создания продукта, пользующегося спросом на рынке с определенной результативностью в единицу времени.

Центральным звеном производственных отношений являются экономические (социально-экономические и организационно-экономические), представляющие собой широкую сферу отношений собственности, форм и механизмов ее реализации в бизнесе (условия пользования, владения, распоряжения факторами и результатами), определяющие системы присвоения и отчуждения при извлечении прибыли на капитал. Эти отношения базируются также на функциональной ценности производимых благ и их эффектов при производстве, обмене и дальнейшем использовании как для покупателя, так и продавца. В этой связи окончательную оценку уровня производительности труда дает рынок с учетом полезности, ценности и стоимости, формой проявления которых являются цены и качество.

Необходимо также отметить важность в этом вопросе технологических, организационных и управленческих отношений, которые при прочих равных условиях оказывают определяющее влияние на все стороны производительности труда (уровни, темпы, факторы, пропорции и т.д.). Но вся сложность в том, что спрос и предложение на факторы производства опосредованы спросом и предложением на товары, идущие непосредственно в потребление. Отсюда факторы и условия спроса и предложения этих товаров, емкость и формы организации самого рынка оказывают существенное влияние на объем вовлекаемого в производство труда и его результаты. Причем сам этот процесс носит противоречивый характер, обусловленный сложностью активизации и мотивации человеческого фактора.

Повышение производительности труда, сопровождающееся ростом органического строения капитала на основе увеличения его технического строения, приводит, как правило, к снижению экономической эффективности, которая усиливается, если темпы роста фондовооруженности существенно опережают темпы роста производительности труда, что и произошло во многом в результате удорожания технических средств в Российской Федерации в 3,2 раза за 2006–2010 гг. по сравнению с 2001–2005 гг.

Противоречия повышения производительного труда в сельском хозяйстве имеют объективную основу, связанную и определяемую действием системы экономических и естественных законов, а также системы интересов субъектов.

В этой системе противоречий необходимо выделить: основное противоречие в целом, противоречия закона повышающейся производительности труда, противоречия, возникающие в результате взаимодействия данного закона с другими законами и противоречия, возникающие в результате взаимодействия интересов и факторов производительности труда. При этом необходимо иметь в виду, что сами факторы сложны по своей природе, взаимосвязаны, действуют в виде системы и представляют не сумму уровней, а диалектическое взаимодействие, исходя из их уровней, структуры, связей, соотношений, характера, направления взаимодействия с учетом конкретных природных условий, отраслей и видов деятельности.

Исходной, непосредственной причиной изменения всех факторов является человеческий, характеризующийся системой признаков, отношений и диалектических взаимосвязей, включающих:

- социально-экономические характеристики способов, форм и масштабов соединения рабочей силы со средствами производства и характера труда, формирования и использования капитала, обусловленные отношениями собственности на средства производства и его результаты в системе: ресурсы → имущественный комплекс → собственность → капитал (включая человеческий);

- организационно-экономические характеристики организации, управление предпринимательской деятельностью, отношения использования человеческого потенциала в системе: ресурсный → производственный → коммерческий → финансово-экономический потенциалы. В этом случае, с позиции хозяйственного использования, человеческий капитал проявляется как: ограниченный предпринимательский, пополняемый и превращаемый в денежную форму ресурс (способный к обмену на другие блага). Уже эти две агрегированные экономические характеристики человеческих ресурсов показывают всю сложность взаимоотношений и диалектическую взаимосвязь факторов;

- физические, трудовые, интеллектуальные, предпринимательские, социально-культурные, морально-нравственные, образовательные, компетентностные характеристики работников (рабочей силы) и их уровни;

- систему отношений по формированию и использованию материальных и моральных стимулов к высокопроизводительному труду. Здесь происходят существенные изменения. Как известно,

два главных фактора производства – труд и капитал. Последний включает природные ресурсы, воспроизводимые материально-вещественные активы (имущественный комплекс) и финансовые активы. Труд тоже подразделяется на приобретенный человеческий капитал и наследуемые генетически природные дарования. Соответственно этому, можно выделить разные виды доходов и интересов их получателей.

Физический капитал:

- природные ресурсы → рента;
- имущественный комплекс → прибыль на капитал;
- финансовые активы → проценты.

Человеческий капитал и труд:

- наемный труд (чистый) → заработная плата;
- воспроизводимый человеческий капитал → доход на человеческий капитал (интеллектуального компонента);
- природные дарования → рента на природные способности.

Но в основе всей системы производственных отношений и производительных сил – человек с уровнями его характерных параметров и системы интересов.

Необходимо иметь в виду, что в рыночной экономике между повышением производительности труда и ростом заработной платы нет той экономической взаимосвязи, характерной при государственной собственности, поскольку уровни и динамика этих показателей формируются под воздействием различных факторов, включая типы и формы рынков. В результате постоянное повышение производительности труда не обязательно сопровождается адекватным ростом заработной платы, поскольку первое зависит в большей мере от технико-технологико-биогенных инноваций, а второе – от типа рынка и способности работников отстаивать свои интересы перед работодателем, конкуренции, доходности организации, регулирования рынка труда государством, конъюнктуры соответствующих товарных рынков и степени эксплуатации.

Кроме того, важнейшее значение имеют макроэкономические пропорции – доля заработной платы в ВВП и степень его монетизации, структура ВВП и эффективность управления денежными потоками, состав заработной платы и другие вопросы. Аналитические же соотношения в сельскохозяйственных организациях оказывают влияние на уровень и темпы изменения себестоимости продукции за счет части добавленной стоимости, доля которой в целом не дотягивает

до 50%, а в сельском хозяйстве она существенно ниже. Сложилась парадоксальная ситуация – дефицит денег при их «относительном избытке», что неизбежно приводит к росту цены денег, порождает высокие ставки по кредитам, а ликвидности явно недостаточно не только для простого роста и развития, но и для простого поддержания достигнутых позиций. Поэтому в сельском хозяйстве нашей страны отмечаются все признаки инволюции, характеризующиеся, по сути, отсутствием масштабного, массового, интенсивного, инновационного развития, которое обеспечивало бы устойчивый, эффективный, конкурентоспособный рост, выводя сельское хозяйство на рубеж шестого технологического уклада. Для решения этой проблемы должно обеспечиваться, наряду с рассмотренными ранее, следующее условие воспроизводства: доходность вложения капитала как по насыщению, так и замещению, должна превышать средневзвешенную стоимости капитала WACC и среднерыночную величину его доходности. Отсюда нетрудно выявить дополняющее условие воспроизводства, заключающееся в том, что сроки окупаемости инвестиций будут зависеть от ставки дисконтирования, и они тем больше, чем выше ставка дисконта и, наоборот, чем ниже ставка дисконта (инфляции), тем выгоднее для бизнеса. Следовательно, снижение инфляции должно приводить к оживлению экономики, уменьшению безработицы и повышению производительности труда при условии опережающего роста продуктивности сельского хозяйства.

При повышении производительности труда увеличивается количество производимых продуктов, количество потребительских стоимостей, но стоимость каждой единицы товара должна снижаться. Но это один из возможных вариантов. Рыночные процессы формирования цен, определяемые движением спроса и предложения и их факторов, могут приводить при повышении производительности к снижению эффективности и росту цен и наоборот. Хотя многие авторы всегда имеют в виду только первый вариант. Между тем, противоречивость движения труда и издержек, цен производства и стоимости приводит к различным вариантам их соотношений. Важное значение при этом имеет выделение категорий – производительная сила труда и производительность труда. Среди экономистов по этому вопросу существует большое разнообразие точек зрения и способов их обоснования. Мы считаем, что производительная сила труда характеризует ре-

зультативность одного и того же количества труда. Но мерой труда является рабочее время, в течение которого может затрачиваться различное количество труда вследствие различий в его интенсивности. Поэтому рост производительности труда может происходить как за счет увеличения плодотворности каждой единицы труда, так и за счет увеличения количества труда вследствие повышения его интенсивности. Повышение интенсивности труда означает его уплотнение, усиление напряженности, что связано с увеличением затрат труда в единицу времени, а это приводит к увеличению объема получаемой продукции.

В познании и сглаживании противоречий в системе адаптации важное значение имеет адекватность хозяйственного механизма, в основу которого должны быть положены соответствующие показатели оценки затрат и его результатов. При этом нельзя автоматически считать повышение уровня производительности труда за рост эффективности. Это обеспечивается тогда, когда темпы роста уровня производительности труда опережают темпы роста материалоемкости и фондоемкости, что, в свою очередь, обеспечивается более высокими темпами роста уровня продуктивности сельского хозяйства по сравнению с темпами роста затрат и ресурсов в расчете на единицу земельной площади или голову скота. Эти закономерности напрямую определяются направлениями, формами, видами, структурой, соотношениями, комплексностью, пропорциональностью и качеством средств интенсификации соответствующих уровней, степени и эффективности.

Процесс интенсификации сельского хозяйства – сложнейшее технико-технологическое, организационно-агротехническое, производственно-хозяйственное и политико-экономическое явление, имеющее много направлений, видов, форм и проявляющееся в определенных уровнях, степени и эффективности. Для снижения себестоимости продукции при повышении оплаты труда недостаточно простого опережения роста производительности труда по сравнению с ростом оплаты, а необходимо, чтобы экономия по оплате за счет роста производительности труда превышала увеличение вещественных затрат. В условиях же, когда эффект повышения производительности сельскохозяйственного труда сопровождается ростом себестоимости, как в результате повышения оплаты труда, так и роста цен на материальные ресурсы, фактическая себестоимость и темпы ее изменения не дают правильного представления об изменении действительных

издержек производства, а, следовательно, об изменении экономической эффективности производства. Повышение экономической эффективности, основанное на росте производительности труда, будет в том случае, если экономия на действительных издержках, взятая за определенный период, будет превышать прирост фондоемкости продукции за этот же период.

При изучении такого сложного экономического явления, как производительность труда, необходимо применение системы показателей, которые характеризуют различные его стороны и аспекты воспроизводства [1]. В сельском хозяйстве показатели выхода валовой продукции в расчете на единицу живого труда недостаточны, они существенно завышают уровень производительности труда и искажают темпы ее роста. Показатель производительности живого труда имеет важное значение в виду специфического качества этого труда. За счет роста производительности живого труда сельское хозяйство должно обеспечивать не только весь прирост продукции, но и компенсировать абсолютное уменьшение количества занятых в нем работников. Однако на практике показатель производительности труда исчисляется в настоящее время по отдельным продуктам в расчете не на весь живой труд, а по прямым его затратам. Но доля неучитываемых затрат живого труда, особенно по обслуживающим отраслям, в значительной степени зависит от особенностей технологий производства продукции, которые претерпевают существенные изменения, а также от межотраслевого разделения труда. Поэтому показатели производительности труда лишь по прямым затратам труда не сопоставимы как в динамике, так и по территории.

Требуют дальнейшего совершенствования и методы распределения затрат рабочего времени между сопряженными видами, а также основной и побочной продукцией. В настоящее время такое распределение производится по определенным коэффициентам, исчисленным преимущественно на основе ценностной оценки продукции и затрат. Однако в последние годы цены на многие виды продукции изменялись неодинаково, различно и качество производимых в хозяйствах продуктов. Обобщающие показатели могут быть исчислены в трудовом и ценностном измерении, что приводит к разной оценке темпов изменения. Расчеты показали, что величина трудового индекса заметно ниже стоимостного, и она будет тем выше, чем выше доля более трудоемкой продукции; ценностный же индекс, наоборот, выше

тогда, когда увеличивается объем и доля более материалоемкой и фондоемкой продукции, на которую складываются более высокие цены.

В отдельные годы и периоды наблюдаются противоположные тенденции изменения показателей производительности труда, поэтому выход продукции на единицу затрат живого и овеществленного труда в большей мере отражает уровень и динамику производительности труда (табл. 1). Показатель производительности труда, рассчитанный по живому труду, надежно выполняет свою функцию при доминирующей доле последнего в совокупных затратах и будет правильно характеризовать динамику при неизменных удельных затратах овеществленного труда. Исследования показали, что темпы изменения показателей производительности труда, рассчитанные по валовой и чистой продукции и затратам живого труда, совпадают, если остаются без изменения не только удельные затраты, но и эффективность затрат прошлого труда. В противном случае наблюдаются существенные различия в изменении отмеченных показателей.

Использование ценностных показателей при исчислении и анализе производительности имеет ряд общих недостатков, связанных с использованием цен в качестве соизмерителей, поскольку в них уже заключено перераспределение вновь созданной стоимости из-за их неодинакового отклонения от действительных издержек.

Чем сильнее отклонение цен от действительных издержек, тем больше искажаются показатели динамики производительности труда. Причем в условиях рыночной экономики весьма специфично происходит формирование ОНЗТ и соответствия их ценам. Здесь уже нет прямого, заранее заданного соответствия, а формируется оно путем прохождения отклонений в результате действия закона спроса и предложения и других факторов. Это обстоятельство, наряду с другими, весьма существенно, поскольку создает противоречивую основу в изменении производительности труда и эффективности сельскохозяйственного производства. Поэтому нельзя отождествлять производительность общественного труда и эффективность производства.

Таблица 1 Совокупные затраты труда при производстве молока в крупных и средних сельскохозяйственных организациях Ярославской области

Показатели	2001–2002 гг.	2003–2005 гг.	2006–2008 гг.	2009–2010 гг.	Показатели 2009–2010 гг. в % к показателям	
					2001–2002 гг.	2006–2008 гг.
Затраты на 1 ц, чел.-ч:						
- живого труда	9,4	8,5	6,7	5,8	162,1	115,5
в т.ч. прямые	6,9	6,0	4,7	3,9	176,9	120,5
косвенные	2,5	2,5	2,0	1,9	131,6	105,3
- прошлого труда	5,0	4,1	3,4	3,4	147,0	100,0
в т.ч. сельскохозяйственного	2,8	2,6	2,2	2,1	133,3	104,8
промышленного	2,2	1,5	1,2	1,3	169,2	92,3
Всего совокупного труда	14,4	12,6	10,1	9,2	156,5	109,8
Соотношения состава затрат совокупного труда, %:						
- технологическая вооруженность	31,9	25,0	25,5	33,3	+1,4	+ 7,8
- межотраслевое перемещение	18,0	13,5	13,5	16,5	- 1,5	+ 3,0
- овеществления процесса	53,2	48,2	50,7	58,6	+5,4	+7,9
Предельные денежные затраты на 1 ц молока, руб.:						
- базисные	-	1,8	2,2	3,6	-	-
- цепные	-	1,8	2,4	73,5	-	-
Предельные совокупные затраты на 1 ц молока, чел.-ч:						
- базисные	-	-1,3	-5,4	-5,1	-	-
- цепные	-	-1,3	-2,3	-165,0	-	-
Предельные уровни удоев коров, ц:						
- фактические	-	3,7	6,5	0,2	-	-
- безубыточные	-	3,9	4,6	4,1	-	-

* Исчислено по методике автора [2]

Повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства означает не только рост производительности общественного труда, но и экономию одновременных затрат, воплощенных в основных производственных средствах, и она, при прочих равных условиях, тогда выше, когда при одинаковых темпах роста производительности общественного труда меньше затрачивается дополнительных капитальных вложений.

Рост производительности труда не может быть беспредельным. Экономически разумные пределы роста производительности труда диктуются условиями увеличения массы потребительных стоимостей, повышения качества продукции, коммерческой выгоды. Стремление к безмерному росту производительности труда за счет сокращения численности работающих может привести, наоборот, к снижению объема и качества выпускаемой продукции. В нашей стране в последние годы показатель производительности труда исчез из официальной статистики, прекратилась работа по обобщению возможностей повышения производительности труда на всех уровнях управления, начиная с организаций. Предприятия различных форм собственности игнорируют основной принцип рынка: возможность их преуспевания определяется более низкими затратами на выпуск продукции по сравнению с ценой на нее.

Следовательно, для увеличения объема реализации и прибыли необходимо снижение себестоимости, а значит – жесткое внутрипроизводственное планирование на основе технико-экономических норм и нормативов (по видам работ, затратам труда, сырья, материалов и топливно-энергетических ресурсов, использованию производственных мощностей и удельным капитальным вложениям). Поэтому производительность в широком понимании – это умственная склонность человека к постоянному поиску возможностей усовершенствования того, что существует. Оно должно быть основано на уверенности в том, что человек может работать сегодня лучше, чем вчера, а завтра еще лучше. Это требует, в свою очередь, постоянного совершенствования экономической деятельности с позиции полноты удовлетворения экономических интересов.

Экономическое содержание производительности труда характеризуется тем, что труд, затрачиваемый на производство продукции, состоит из живого труда, расходуемого в данный момент в процессе производства продукции и прошло-

го труда, овеществленного в ранее созданной продукции, используемой для производства новой. Общая тенденция роста производительности труда проявляется в том, что при увеличении объемов производства доля живого труда в продукте уменьшается, а доля овеществленного труда (сырья, материалов) возрастает, но так, что общая сумма труда, заключающаяся в единице продукции, сокращается. В этом и состоит фундаментальная сущность повышения производительности труда.

Изменение соотношения между затратами живого и овеществленного труда может происходить по-разному в зависимости от уровня развития производительных сил и системы экономических отношений. На высшем этапе научно-технического прогресса с ростом механизации и автоматизации производства снижаются одновременно затраты живого и овеществленного труда на единицу продукции, но затраты живого труда снижаются в большей степени, чем затраты прошлого труда, поэтому доля живого труда в продукте уменьшается, а доля прошлого – увеличивается.

Необходимо иметь в виду, что повышение производительности труда – это результат сложного диалектического взаимодействия технико-технологических, биогенных, природных, организационно-управленческих и социально-экономических факторов, характеризующих систему производства. В результате происходящих в последнее время кардинальных изменений в экономике страны в целом и в сельском хозяйстве в частности, радикально меняется практически вся система факторов роста производительности труда, что проявляется не только в количественном и качественном изменении вещественных элементов производительных сил, но и привело к качественной, глубинной трансформации социально-экономических отношений, к разделению и количественной пропорциональности процессов производства, то есть к созданию иной организации труда.

При изучении влияния научно-технического прогресса на рост производительности труда необходимо выделить то, что высокий потенциал современных научно-технических разработок не может быть реализован автоматически из-за недостаточного развития системы организационно-экономических отношений и, прежде всего, заниженной оценки интеллектуальной собственности и интеллектуального труда. В изучении влияния факторов на рост производительности

сти труда, особенно в формах их проявления на уровне предприятий, недостаточно разработаны многие вопросы, особенно социально-экономические, неразрешенность которых воспроизводит противоречия. Но, с другой стороны, всякий рост и развитие происходят путем выявления и разрешения действующих противоречий. С этих позиций факторы роста производительности труда должны отражать механизм разрешения противоречий роста производительности труда. Выявление их на уровне предприятия и формирование механизма разрешения будут способствовать оптимальным пропорциям живого и овеществленного труда, экономии его совокупных затрат в процессе производства. Факторы роста производительности труда представляют собой также конкретные формы проявления различных отношений в процессе производства по поводу организации и разделения труда, их планомерного и пропорционального развития.

Экономическое развитие хозяйственной системы происходит на основе диалектического взаимодействия динамично изменяющихся производительных сил и производственных отношений в результате ускорения темпов НТП, их конкретных проявлений на уровне предприятия. Наиболее полно сущность и характер проявления производственных отношений отражается в действии объективных экономических законов. Экономические законы, выражая с различных сторон сущность производственных отношений через экономические интересы, позволяют обеспечить эффективное управление взаимодействием субъективной деятельности людей в процессе производства и объективных их требований. Поэтому резко возрастают требования к качеству и эффективности управления не только персоналом, но и капиталом, имуществом, производством, сбытом и т.д.

Уровень и темпы развития техники в значительной мере предопределяют также характер разделения труда, который, в свою очередь, активно влияет на создание и внедрение в эксплуатацию более прогрессивных технических средств. Разделение труда предполагает, с одной стороны, упрощение труда, снижение его содержательности, повышение монотонности, снижение уровня квалификации работника, а с другой – появление новых, несвойственных предыдущим этапам производства профессий и работ, характеризующихся высокой степенью профессиональной и общеобразовательной подготовки кадров. Количественная сторона организационных факторов

характеризует наиболее рациональное сочетание различных элементов труда и находит отражение в тех или иных пропорциях между живым и овеществленным трудом. В общем виде факторы роста производительности труда представлены тремя крупными направлениями: совершенствованием системы производства, труда и управления [3].

Важнейшее значение имеет уровень и качество менеджмента всех уровней АПК, понимание уровня задач, проблем и соответствия профессиональных компетенций для их решения на основе системы знаний и понимания происходящих процессов, умения своевременно и эффективно действовать для повышения насыщенности рынка и степени удовлетворения спроса по социально-приемлемым ценам. Одной из главных причин низкого уровня производительности труда в условиях рынка стали недостаточные объемы производства в результате отсутствия, прежде всего, финансовых ресурсов у предприятий. При этом происходит накопление скрытой, или латентной, безработицы. Отсюда, одной из основных проблем нынешнего кризисного состояния российской сельской экономики является низкий уровень и темпы роста производительности труда.

Как известно, уровень и динамика производительности труда определяются взаимным изменением двух составляющих ее параметров – объемов производства продукции и среднегодовой численности занятых в сельскохозяйственном производстве. В свою очередь, каждый из них определяется взаимодействием целых групп факторов, действующих, как правило, противоречиво. Уровень производительности труда может повышаться, если наблюдается одна из следующих ситуаций:

- объем продукции растет, а затраты снижаются;
- объем продукции растет быстрее, чем затраты;
- объем продукции остается без изменения, в то время как затраты снижаются (например, в результате реализации программ по сокращению издержек);
- объем продукции растет при неизменных затратах;
- объем продукции снижается более медленными темпами, чем уменьшаются затраты.

Издержки, при прочих равных условиях, и уровни рентабельности будут разными по этим вариантам, они будут не только повышаться, но

и снижаться в зависимости от размера, структуры, пропорций, сочетания и темпов изменения отдельных параметров и элементов. Поэтому не всякий рост показателя выхода продукции на работника и 1 чел.-ч будет сопровождаться снижением себестоимости и повышением уровня рентабельности [4].

Темпы роста производительности труда должны быть выше темпов роста эффектов масштаба и операционного леввериджа – тогда обеспечивается повышение финансово-экономической эффективности. Сопоставление группировок по продуктивности и производительности труда показывает и подтверждает ранее выявленные закономерности, но здесь вскрываются дополнительно некоторые важнейшие из них. Прежде всего, технико-технологическая компонента в лучших организациях явно обгоняет процесс замещения более высокопродуктивными биогенными ресурсами, что приводит, в конечном счете, к удорожанию товаров и снижению финансово-экономической эффективности. Так, в группе организаций с высоким уровнем производительности труда только 57,9% являются представителями организаций с самыми высокими уровнями продуктивности (в группировке по удою). Во-вторых, процессы насыщения в высокопроизводительных группах организаций биогенными ресурсами с высокой продуктивностью также отстают в силу ограниченности предложения таких ресурсов и их дороговизны. Средняя стоимость используемой коровы различается в 2-3 раза. Учитывая рассмотренные ранее закономерности, выделим комбинированные группы организации по одновременному различному сочетанию изменений уровней продуктивности коров и затрат труда в расчете на голову (табл. 2). Около 80% сельскохозяйственных организаций не могут позволить себе эффективного ни насыщения, ни замещения современными технологиями, высокопродуктивными биогенными ресурсами, кадровым потенциалом соответствующего уровня.

Аналитическое обобщение показывает также, что только в 60% случаев (из рассмотренных) повышение производительности в различных формах приводит к снижению себестоимости единицы продукции, но только в 17% случаях – к повышению уровня рентабельности, когда обеспечивался годовой прирост уровня продуктивности не ниже 8% при снижении затрат труда в расчете на корову на 7% и увеличении общего уровня материально-денежных затрат не более

6% в год. Для обеспечения таких параметров необходимо при экономических условиях ведения бизнеса рассматриваемых лет иметь темпы роста производительности труда не ниже 13%, только тогда темпы роста безубыточного уровня продуктивности будут ниже темпов роста ее общего уровня. Вариант ускоренного роста продуктивности (29%) при увеличении затрат труда на голову также приводит к повышению производительности труда на 13% и снижению себестоимости на 17%. Но убыточность увеличивается в результате неэффективной политики цен на предприятии.

Парадоксальность этой ситуации заключается в том, что локальные результаты – одни из лучших среди с.-х. организаций Ярославского района, но маркетинговая политика предприятий этой группы не отличается эффективностью, и рыночное (общественное) признание этих результатов через цену более низкое. Отсюда, производственно-технологический уровень производительности труда практически не отличается от первого варианта, а экономический (ВП в расчете на 1чел.-ч) темп роста в 2 раза ниже: 6% против 12% при увеличении убыточности затрат в 1,7 раза, реализации – в 1,5 раза, а безубыточные уровни продуктивности, и в базовом и в сравниваемом периоде, были выше достигнутых соответственно на 16,8% и 3,7%. В варианте, когда продуктивность – const, а затраты труда на голову снижаются – имеем рост себестоимости на 12% при повышении производительности труда на 11% и снижение эффективности в 4 раза.

Нельзя не выделить ситуацию, практически имеющуюся в 21% случаях организаций лучшего района, где уровень производительности труда вырос на 8% при снижении уровня продуктивности на 3%, а затрат труда – на 12%. В этом случае эффективность производства снизилась в 2 раза. В случае же снижения уровня производительности труда при уменьшении продуктивности и росте затрат труда финансово-экономическая эффективность вообще в 7 раз ниже.

Следовательно, различные формы повышения производительности труда по-разному влияют на уровни, направления и темпы изменения финансово-экономической эффективности. В этой связи считаем обоснованным выделять безубыточный уровень производительности труда и различных сценариев эффективности (самокупаемости, самофинансирования и др.). Данные аналитических обобщений показывают, что в области из всех крупных и средних сельскохозяйственных организаций в 2010 г. в 61,5% случаев

Таблица 2 – Некоторые варианты соотношений продуктивности (П), затрат труда на корову, изменения производительности труда и эффективности производственно-коммерческой деятельности крупных и средних сельскохозяйственных организаций Ярославского района Ярославской области

Показатели	Группы организаций по соотношению изменения продуктивности коров и затрат труда на корову в 2012 г. по сравнению с 2011 г.					
	П> З <	П>> З >	П _{const} З <	П> З _{const}	П< З <<	П< З >
Число организаций	9	3	2	3	5	3
Затраты в расчете на корову:						
- труда, чел.-ч						
2011 г.	127,5	96,0	99,7	137,8	137,8	81,6
2012 г.	118,1	107,1	91,8	137,6	120,9	88,0
индекс	0,93	1,12	0,92	0,99	0,88	1,08
-материально-денежные, тыс.руб.						
2011 г.	70,1	71,7	65,3	69,5	78,7	82,5
2012 г.	74,1	76,8	73,4	76,6	76,8	84,7
индекс	1,06	1,07	1,12	1,10	0,97	1,03
Удой на корову, ц						
2011 г.	48,5	38,2	46,1	53,5	52,8	48,7
2012 г.	52,2	49,3	46,1	59,0	51,4	46,4
индекс	1,08	1,29	1,00	1,10	0,97	0,95
Трудоемкость 1 ц молока, чел.-ч						
2011 г.	2,6	2,5	2,2	2,6	2,6	1,7
2012 г.	2,3	2,2	1,99	2,3	2,4	1,9
индекс производительности	1,13	1,13	1,11	1,13	1,08	0,9
Себестоимость 1 ц молока, руб.						
2011 г.	1445,0	1876,1	1416,9	1299,5	1491,2	1694,4
2012 г.	1418,7	1557,5	1592,3	1298,5	1495,1	1826,0
индекс	0,98	0,83	1,12	0,99	1,003	1,14
Поголовье коров в расчете на организацию, гол.						
2011 г.	586,2	759,3	462,5	646,7	445,4	586,7
2012 г.	600,4	712,0	463,5	653,3	453,4	443,3
индекс	1,02	0,94	1,00	1,01	1,02	0,76
Валовая продукция в расчете на 1 чел.-ч, руб.:						
2011 г.	621,4	642,8	842,5	641,1	647,2	973,2
2012 г.	696,0	683,0	856,3	692,1	668,9	799,4
индекс	1,12	1,06	1,016	1,03	1,03	0,82
Прибыль, руб. в расчете на: - 1 чел.-ч						
2011 г.	65,5	- 107,7	198,4	141,3	73,7	- 23,5
2012 г.	79,2	- 169,8	56,2	127,6	45,9	- 161,5
индекс	1,21	1,58	0,28	0,9	0,62	6,7 раз
- 1 ц молока						
2011 г.	170,7	269,2	436,6	367,4	191,5	39,9
2012 г.	182,1	- 373,5	111,8	293,4	110,2	- 307,1
индекс	1,07	1,39	0,26	0,8	0,58	7,7 раз
- 1 руб. затрат						
2011 г.	0,12	- 0,14	0,31	0,28	0,13	- 0,02
2012 г.	0,13	- 0,24	0,07	0,23	0,07	- 0,17
индекс	1,08	1,67	0,23	0,8	0,6	7 раз
- 1 руб. выручки						
2011 г.	0,10	- 0,17	0,24	0,22	0,11	- 0,02
2012 г.	0,11	- 0,25	0,07	0,18	0,07	- 0,2
индекс	1,07	1,49	0,28	0,84	0,6	8,4 раз
Безубыточный уровень продуктивности коров, ц						
2011 г.	43,4	44,6	35,2	41,4	46,8	49,9
2012 г.	46,3	51,1	43,1	48,1	47,9	55,8
индекс	1,07	1,15	1,22	1,16	1,02	1,12

происходит прямой распад экономики хозяйства. Это обусловлено, наряду с другими причинами, также тем, что в большинстве сельскохозяйственных организаций отсутствуют механизмы адаптации и стратегия развития в изменяющихся условиях, а по качеству управления, которое в большинстве сельскохозяйственных организаций так и не перестроено, мы существенно отстаем сегодня, и разрыв этот увеличивается. В этой связи усиливаются управленческие риски и опасности: во-первых, из-за неверно принимаемых решений (например, в рамках проектов вообще, а по животноводству особенно, при одних и тех же ценах и уровне продуктивности неправильные обоснования постоянных затрат и их доли сразу приведут к увеличению необходимого объема безубыточного производства и снижению зоны безопасности); во-вторых, из-за бездействия, что чревато полной потерей имущественного комплекса [5].

Между тем общеизвестно, что труд, земля, животные, семена, техника и технология являются базовыми, фундаментальными элементами организации производства и предпринимательской деятельности. В сельском же хозяйстве наблюдается очень низкая альтернативная стоимость рабочей силы, капитала и земли, по сравнению с заниженными кадастровой ценой и ценой земли в городе, при суженных возможностях ее альтернативного использования. Изменения же степени эксплуатации показывают, что она увеличилась в сельском хозяйстве по сравнению с 1990 годом в 4 раза. Такой уровень эксплуатации в сельском хозяйстве для современных высокоразвитых экономик западных стран просто невозможен, поскольку чреват аграрным кризисом с разрушительными последствиями [6].

Наибольшее же влияние на рост стоимости всей валовой продукции в предприятиях всех организационно-правовых форм, при данном уровне развития техники и технологии, оказывали два фактора – численность работников и стоимость оборотных средств (коэффициенты эластичности по данным факторам очень близки, соответственно, 0,66 и 0,69). Коэффициенты эластичности по площади сельскохозяйственных угодий в предприятиях всех организационно-правовых форм имеют вообще отрицательное значение. Это, в первую очередь, связано с тем, что сельскохозяйственные угодья используются предприятиями не полностью, а во вторую – неэффективно, при скрытых формах вывода земель из обработки (многолетние травы в площади посевов занима-

ют около 80%, как правило, не используемые по назначению).

Изменение предельных значений показывает, что, во-первых, темпы роста в целом и предельных величин производительности труда ниже соответствующих изменений таких же показателей заработной платы; во-вторых, если предельная производительность по группам организаций в 2001 г. увеличивалась с ускорением, то в последние годы с замедлением, в результате чего в разы произошло снижение дифференциации его уровня и двукратное снижение рентабельности имущества; в-третьих, рост по группам предельной заработной платы был с ускорением и с существенным превышением изменений предельной продуктивности. На стадии же ускорения, наоборот, темпы роста предельной производительности превышали темпы роста предельной величины заработной платы, однако, изменения этих соотношений по годам при переходе к высшим по производительности труда группам, наоборот, ухудшились. В-четвертых, повышение предельной производительности труда и предельной заработной платы с ускорением при опережении темпов роста первого над вторым приводит к существенному повышению производственной и финансово-экономической эффективности. Эта ситуация характерна только для отдельных лет и групп предприятий.

Для снижения себестоимости продукции в этом случае необходимо, чтобы темпы роста индекса продуктивности опережали темпы роста индекса вещественных затрат, а темпы роста индекса производительности труда, соответственно, опережали темпы роста индекса оплаты труда. Причем эти соотношения должны быть количественно строго определенными в конкретных условиях, предприятиях и отраслях. В противном случае, в результате отмеченных выше процессов, усилится хаотическое, лавинообразное состояние в распределении реальных доходов, которое перестает соответствовать реальному вкладу в производство продукции, что подрывает интерес к высокопроизводительному труду в сельском хозяйстве и переносит интересы в сферу обращения и распределения.

Таким образом, производительность труда и экономическая эффективность производства теснейшим образом взаимосвязаны. Повышение первой не всегда сигнализирует о росте второй, поскольку взаимосвязь между ними более сложна по содержанию и может проявляться в разных формах. Если представить известную формулу

уровня рентабельности в виде:

$$УР = \frac{\sum_{i=1}^n \text{ВП} \times K_{ТЗ}}{\sum_{i=1}^n t_i \times P_i} - 1,$$

то мы получим, что ее уровень прямо пропорционален объему, уровням товарности, цен реализации сельскохозяйственной продукции, ее структуре и обратно пропорционален объему, структуре и оценкам живого и овеществленного труда, затраченного на создание и реализацию товаров.

Так, числитель

$$Y = \frac{\sum g_1 p_1}{\sum g_0 p_0} = \frac{\sum g_1 p_1}{\sum g_0 p_0} \times \frac{\sum p_1 g_1}{\sum p_0 g_1},$$

а знаменатель

$$\frac{\sum t_1 p_1}{\sum t_0 p_0} = \frac{\sum t_1}{\sum t_0} \times \frac{\bar{p}_1}{\bar{p}_0} \left(\frac{\sum t_1 p_1}{\sum t_0 p_1} \times \frac{\sum t_0 p_1}{\sum t_0 p_0} \right).$$

Следовательно, имеем соотношения объема продукции и затрат, цен реализации сельскохозяйственной продукции и приобретаемых ресурсов, а также влияние структуры продукции и затрат. Рассматривая вопрос в динамике, числитель представляет собой изменение индекса стоимостного объема продукции, а знаменатель – затрат, которые можно разложить на соответствующие компоненты, отмеченные выше.

Литература

1. Гатаулин, А.М. Издержки производства сельскохозяйственной продукции [Текст] / А.М. Гатаулин. – М.: Экономика, 1983. – 184 с.
2. Дугин, П.И. Проблемы повышения производительности сельскохозяйственного труда в новых условиях хозяйствования [Текст] / П.И. Дугин. – М.: изд-во МСХА, 1994. – 288 с.
3. Дугин, П.И. Проблемы эффективности инновационного развития молочного скотоводства [Текст]: монография / под ред. П.И. Дугина. – М.: «Центр современного образования», 2010. – 392 с.
4. Дугин, П.И. Закономерности формирования и эффективности изменения факторов и условий воспроизводства в сельском хозяйстве [Текст]: монография / под ред. П.И. Дугина. – Ярославль, 2015. – 515 с.
5. Дугин, П.И. Эффективность формирования и использования материально-технической базы сельскохозяйственных организаций [Текст]: монография / под ред. П.И. Дугина. – М.: ФГОУ ВПО РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, 2008. – 326 с.
6. Дугин, П.И. Закономерности формирования и изменения издержек производства молока [Текст]: монография / под ред. П.И. Дугина. – М.: Колос, 2008. – 327 с.

References

1. Gataulin, A.M. Izderzhki proizvodstva sel'skhozajstvennoj produkcii [Tekst] / A.M. Gataulin. – M.: Jekonomika, 1983. – 184 s.
2. Dugin, P.I. Problemy povyshenija proizvoditel'nosti sel'skhozajstvennogo truda v novyh uslovijah hozjajstvovanija [Tekst] / P.I. Dugin. – M.: izd-vo MSHA, 1994. – 288 s.
3. Dugin, P.I. Problemy jeffektivnosti innovacionnogo razvitija molochnogo skotovodstva [Tekst]: monografija / pod red. P.I. Dugina. – M.: «Centr sovremennogo obrazovanija», 2010. – 392 s.
4. Dugin, P.I. Zakonomernosti formirovanija i jeffektivnosti izmenenija faktorov i uslovij vosproizvodstva v sel'skom hozjajstve [Tekst]: monografija / pod red. P.I. Dugina. – Jaroslavl', 2015. – 515 s.
5. Dugin, P.I. Jeffektivnost' formirovanija i ispol'zovanija material'no-tehnicheskoy bazy sel'skhozajstvennyh organizacij [Tekst]: monografija / pod red. P.I. Dugina. – M.: FGOU VPO RGAU-MSHA im. K.A. Timirjazeva, 2008. – 326 s.
6. Dugin, P.I. Zakonomernosti formirovanija i izmenenija izderzhhek proizvodstva moloka [Tekst]: monografija / pod red. P.I. Dugina. – M.: Kolos, 2008. – 327 s.