



ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЙОДСОДЕРЖАЩИХ ПРЕПАРАТОВ ПРИ ВЫРАЩИВАНИИ ПЕРЕПЕЛОВ

Э.Е. Острикова

д.с.-х.н., доцент, декан факультета ветеринарной медицины

Н.А. Остапенко (фото)

аспирант кафедры разведения сельскохозяйственных

животных и зоогигиены

ФГБОУ ВО Донской ГАУ

*Йодиол, Йодомидол,
перепела, живая масса,
убойный выход*

*Iodinol, Iodamide, quails,
live weight, killing-out
yield*

Птицеводство – наиболее динамичная и важная отрасль сельскохозяйственного производства, обеспечивающая население страны качественными продуктами питания – мясом и яйцами. По мнению многих ученых, эта отрасль является приоритетным направлением агропромышленного комплекса страны [1]. Увеличение производства мяса птицы возможно только при полноценном кормлении и рациональном использовании кормовых ресурсов. Важнейшим фактором балансирования рационов птицы по комплексу питательных и биологически активных веществ является использованием добавок, включающих витамины, микроэлементы, антиоксиданты и другие биологически активные компоненты, среди которых важное место занимает йод [2].

Материал и методика исследований

Цель наших исследований – изучить ростостимулирующие функции йодсодержащих препаратов Йодомидол и Йодиол.

Экспериментальная часть исследований проводилась в ООО «Урожай» зерноградского района Ростовской области на перепелах породы Фараон. Для этого были сформированы 3 группы перепелов суточного возраста по 100 голов в каждой. Скармливание препаратов осуществляли согласно схеме опыта: в 1 опытной группе применяли препарат Йодомидол в дозе 0,0003 г/гол. в сутки, во 2 опытной группе – Йодиол в дозе 0,1 г/гол. в сутки, 3 группа являлась контрольной.

У перепелов изучали откормочные качества:

- живую массу, г;
- среднесуточный прирост, г.

По достижению перепелами 1,5 месячного возраста, по 10 голов из каждой группы были отправлены на контрольный убой для определения мясных качеств.

Результаты исследований

Живую массу птиц определяли еженедельным взвешиванием на электронных весах. Результаты взвешивания перепелов представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика живой массы перепелов, г

Возраст, дни	Группа					
	контрольная		I опытная		II опытная	
	живая масса	среднесут. прирост	живая масса	средне сут. прирост	живая масса	средне сут. прирост
1	8,31±0,11		8,27±0,10		8,33±0,10	
7	41,42±0,26	4,73	42,17±0,37	4,84	41,72±0,35	4,77
14	75,88±0,66	4,92	79,47±0,87**	5,32	79,15±0,84	5,34
21	106,10±1,08	4,30	116,38±1,58*	5,27	110,94±1,31	5,54
28	134,59±1,50	4,07	149,44±2,25*	4,72	140,4±2,25*	4,20
35	161,51±2,08	3,84	187,50±2,42**	5,43	176,97±2,42**	5,22
42	203,55±2,26	6,00	224,00±2,49**	5,21	217,95±2,55**	5,85
49	235,38±2,42	4,57	261,66±2,46**	5,38	249,37±2,53**	4,48
56	264,17±2,70	4,11	291,20±2,44**	4,22	271,27±2,49**	3,12

Живая масса перепелов в контрольной и опытных группах в суточном возрасте была практически одинаковой и колебалась в пределах 8,27-8,33 г. По мере роста и развития этот показатель в опытных группах, по сравнению с контрольными аналогами, достоверно повышался.

Так, в 14-дневном возрасте живая масса перепелов первой опытной группы, выращенных с применением кормовой добавки Йодомидол, была достоверно выше, чем в контрольной группе на 4,73%; в 21-дневном возрасте – на 10,28 г или 4,40% ($P<0,05$); в 28-дневном возрасте – на 14,85 г ($P<0,05$); в 35-дневном возрасте – на 25,99 г ($P<0,05$, $P<0,01$); в 42-дневном возрасте – на 20,45 г ($P<0,01$); в 49-дневном возрасте – на 26,28 г ($P<0,01$); в 56-дневном возрасте – на 27,03 г ($P<0,01$), соответственно.

При сравнении живой массы перепелов второй опытной группы, где применяли Йодиол, с аналогичными показателями контрольной группы следует отметить, что достоверная разница наблюдается с 35-дневного возраста и составляет 15,46 г; в возрасте 42 дней – 14,4 г; в 49-дневном возрасте – 13,99 г.

Из приведенных данных видно, что йодсодержащие добавки способствовали значительно повышению живой массы и среднесуточного прироста у молодняка перепелов.

Оценку мяса птицы проводили согласно правилам ветеринарно-санитарной экспертизы. Убой проводили по методике, предложенной ВНИТИП согласно ГОСТ Р 52837-2007 «Птица сельскохозяйственная для убоя. Технические условия». Показатели предубойной, послеубойной

массы и внутренних органов перепелов представлены в таблице 2. Как показали результаты контрольного убоя, йодсодержащие препараты способствовали повышению предубойной массы птиц опытных групп. Масса птиц опытных групп превысила массу птиц контрольной группы на 25,43 г ($P>0,01$) и 6,42 г, соответственно.

Анализ данных таблицы 2 показывает, что наибольшая масса потрошеной тушки была у птицы 1-ой опытной группы. Она превышала данный показатель в контрольной группе на 28,35 г; во второй опытной группе – на 22 г. Убойный выход у птиц контрольной и второй опытной группы был примерно одинаков. Птицы данных групп уступали по исследуемому показателю первой опытной группе 2,29 г.

На фоне использования йодсодержащих добавок изменялись и качественные показатели мяса. В первой опытной группе к первой и второй категории отнесено 80 и 20% тушек, во второй опытной группе – 75 и 25% тушек, соответственно. В контрольной группе к первой и второй категории было отнесено 60 и 30% тушек, соответственно, а к нестандартным – 10% тушек.

Масса внутренних органов у перепелов опытных групп, на фоне применения кормовых добавок, также отличалась от аналогичного показателя контрольной группы. Так, суммарная масса сердца, печени и мышечного желудка у перепелов первой опытной группы была больше на 1,1 г; второй опытной группы – на 0,33 г больше, чем у перепелов контрольной группы.

Таким образом, йодсодержащие препараты оказали положительное влияние не только на

Таблица 2 – Показатели контрольного убоя перепелов

Показатель	Группа		
	контрольная	1 опытная	2 опытная
Предубойная масса 1 головы, г	269,89±2,90	295,32±2,77**	276,31±2,60**
Масса потрошенной тушки, г	215,22±2,24	243,57±2,29**	221,57±2,71**
Убойный выход, %	79,74±1,82	82,48±1,79	80,19±1,98
Масса пуха, пера, г	10,94±0,43	11,65±0,42	11,61±0,45
Первая категория, %	60	80	75
Вторая категория, %	30	20	25
Нестандартная, %	10	0	0
Масса внутренних органов (сердце, печень, желудок), г	10,97±0,06	12,07±0,11	11,30±0,10

убойный выход перепелов, но и способствовали интенсивному росту внутренних органов.

Важным критерием влияния изучаемых препаратов являются качественные показатели мясной продуктивности. Нами были проведены исследования мяса, полученного от подопытных перепелов.

Концентрация йода в мясе перепелов в контрольной группе составила – 0,150±0,010 мг/кг, в 1-ой опытной группе – 0,195±0,039 мг/кг и во 2-ой опытной группе – 0,189±0,047 мг/кг.

Содержание йода увеличилось в обеих опытных группах по сравнению с контрольной на 30 и 26%, соответственно. Таким образом, проведенные исследования показали, что введение в рацион перепелов йодсодержащих препаратов Йодиол и Йодомидол вызывают повышение со-

держания йода в мясе. Установленная тенденция является положительным моментом и позволяет использовать мясо перепелов как полноценный источник йода в питании человека.

Заключение

Применение йодсодержащих препаратов повышает откормочные и мясные качества перепелов породы Фараон. При одинаковом периоде выращивания птицы можно получить значительно большее количество мяса перепелов, обогащенного йодом. Такое мясо является полноценным источником йода в питании человека.

Применение изучаемых препаратов позволило получить от опытной птицы на 15-20% больше мяса по сравнению с перепелами контрольной группы.

Литература

1. Кашапов, И.М. Исследование препарата «Мидиум» в комбикормах для цыплят-бройлеров [Текст] / И.М. Кашапов // Эффективное животноводство. – 2010. – № 7. – С. 54.
2. Пышманцева, Н.А. Результаты внедрения пробиотиков «Пролам» и «Бацелл» в условиях «Краснодарская птицефабрика» [Текст] / Н.А. Пышманцева // Эффективное животноводство. – 2010. – № 7. – С. 50-51.

References

1. Kashapov, I.M. Issledovanie preparata «Midium» v kombikormah dlja cypljat-brojlerov [Tekst] / I.M. Kashapov // Jeffektivnoe zhivotnovodstvo. – 2010. – № 7. – S. 54.
2. Pyshmanceva, N.A. Rezul'taty vnedrenija probiotikov «Prolam» i «Bacell» v uslovijah «Krasnodarskaja pticefabrika» [Tekst] / N.A. Pyshmanceva // Jeffektivnoe zhivotnovodstvo. – 2010. – № 7. – S. 50-51.