



Устойчивое развитие сельских территорий, организационно-экономический механизм, концепция устойчивого развития сельских территорий и агропромышленного сектора экономики региона

Sustainable development of rural territories, the organizational-economic mechanism, the concept of a sustainable development of rural territories and agroindustrial sector of economy of region

ФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА

А.И. Голубева

д.э.н., профессор кафедры менеджмента, учета и финансов

В.И. Дорохова (фото)

к.э.н., доцент кафедры менеджмента, учета и финансов

А.Н. Дугин

к.э.н., декан экономического факультета

А.М. Суховская

к.э.н., проректор по учебно-научной работе

и международным связям

ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА

Данные научных исследований и обобщение опыта отечественной и зарубежной практики свидетельствует, что главная цель устойчивого развития сельской местности заключается в повышении качества жизни сельского населения и обеспечении воспроизводства природных ресурсов для сельского хозяйства, местной промышленности, туризма и других сфер жизнедеятельности села на долговременной основе. В этой связи, в стратегическом плане нынешнему поколению необходимо осуществлять комплекс мер по поддержанию развития всех видов сельской экономики, защите окружающей среды, сохранению культурного наследия и духовных ценностей, накопленных за многовековую историю России.

Главной составляющей аграрной экономики выступает сельскохозяйственное производство, с устойчивостью и динамикой (прогрессом или регрессом) которого тесно связано развитие сельских территорий [1,2].

Данные экспресс-анализа финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Ярославской области за 2006 – 2014 годы, приведенные в таблице 1, показывают варьирование темпов роста их собственного капитала от 0,4 до 15,5%, увеличение кредиторской задолженности в 3,5 раза, рост недостатка собственного оборотного капитала в 14,6 раза, нарастание доли заемного капитала в валюте баланса на 26,2%, а также сохранение высокой доли убыточных предприятий при крайне неустойчивом уровне рентабельности активов по чистой прибыли (колебания от 0,04 до 4,87%).

Таблица 1 – Экспресс-анализ финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Ярославской области за 2006 – 2014 гг.

Показатели	Годы										Показатели 2014 г. в % к 2006 г.
	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014			
1. Рост собственного капитала за год, %	4,3	9,9	7,0	8,9	9,4	0,4	6,0	15,5	+11,2 п.п.		
2. Получено чистой прибыли, млн руб.	313,9	790,7	588,0	546,5	434,2	14,9	621,0	1893	ув. в 6 раз		
3. Кредиторская задолженность на конец года, млн руб.	1415,0	1712,1	1887,7	2348,4	2957,5	4114,9	4646,3	5021,2	ув. в 3,5 раза		
4. Кредиторская задолженность в % к денежной выручке	28,1	21,2	22,2	23,8	25,5	31,8	32,6	28,9	0,8 п.п.		
5. Уплачено налогов на рубль денежной выручки, коп.	10,0	8,4	8,0	4,5	3,9	3,8	4,7	5,6	-4,4		
6. Доля заемного капитала в валюте баланса, %	36,8	52,2	46,2	51,6	56,5	59,4	65,7	63,0	26,2 п.п.		
7. Стоимость собственного оборотного капитала на конец года, млн руб.	-701,8	-3478,4	-4315,3	-5497,6	-8155,2	-10510,1	-10717,4	-10221,2	ув. в 14,6 раза		
8. Уровень рентабельности активов по чистой прибыли, %	2,8	4,9	2,9	2,17	1,3	0,04	1,7	4,87	2,07 п.п.		
9. Задолженность по налогам на конец года, млн руб.	728,4	530,1	644,9	521,4	382,2	333,5	94,1	183,2	-545,2		
в том числе пени и штрафы	215,7	211,0	239,8	215,2	184,1	170,6	11,6	22,8	-19,9		
10. Доля убыточных с.-х. предприятий, %	56,6	42,5	62,3	49,0	49,0	52,6	51,1	44,8	-11,8		
11. Государственная поддержка на рубль денежной выручки, руб.	0,07	0,08	0,09	0,11	0,11	0,10	0,123	0,115	0,045		

Отрицательное воздействие на экономическое положение сельхозтоваропроизводителей продолжает оказывать сохраняющийся диспаритет цен на продукцию предприятий АПК (табл. 2). Суммы потерь денежной выручки от диспаритета цен за анализируемый период составили около 5 млрд руб. при объеме господдержки за эти же годы, равной 5,4 млрд руб. При обеспечении паритетности межотраслевого обмена возможный уровень рентабельности затрат мог составить 15,1%, что соответствовало бы простому воспроизводству.

В правовом отношении необходимость обеспечения условий устойчивого развития сельских территорий, а также формирования эффективно функционирующего рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия, поддержания паритета индексов роста цен в сфере межотраслевого обмена в АПК прописаны в Федеральном законе №246 от 29 декабря 2006 года «О развитии сельского хозяйства» [3]. Ряд положений данного закона нашли отражение в последующих программных документах Правительства страны и

регионов, но коренного изменения ситуации добиться не удалось, что подтверждается и нашими исследованиями.

Обобщение выводов современной аграрной теории, нормативных документов, отечественного и зарубежного опыта и собственных исследований позволило нам разработать Концепцию устойчивого развития сельских территорий и агропромышленного сектора экономики Ярославской области на ближайшую перспективу [1].

В структуре Концепции предусмотрена система элементов, включающая: цели, принципы, условия, механизмы, средства, ожидаемые результаты и субъекты социально-экономических отношений между участниками по реализации Концепции.

Цели Концепции конкретизированы на несколько вариантов в зависимости от сферы сельской жизнедеятельности – от общей генеральной до институциональной. Так, генеральная цель предполагает динамичное нарастание позитивных настроений и удовлетворенности сельского населения условиями проживания в сельской

Таблица 2 – Анализ влияния диспаритета цен на эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий Ярославской области за 2008 – 2012 гг.

Показатели	Годы					Итого за 5 лет
	2008	2009	2010	2011	2012	
1. Индексы роста цен на:						
1.1 продукцию сельского хозяйства	1,074	0,965	1,150	1,043	0,025	1,274
1.2 продукцию промышленности	1,042	1,109	1,134	1,087	1,052	1,499
1.3 продовольствие	1,148	1,095	1,105	1,360	1,078	1,587
2. Коэффициенты паритета цен на продукцию сельского хозяйства и						
2.1 цен на продовольствие	0,935	0,881	1,040	0,984	0,951	0,803
2.2 цен на продукцию промышленности	1,03	0,87	1,01	0,95	0,97	0,85
3. Денежная выручка, млн руб.	8068,3	8470,3	9849,4	11613,2	12549,2	50550,4
4. Потери выручки от диспаритета темпов роста цен на продукцию сельского хозяйства, млн руб.*	355,7	2320,9	600,8	708,4	1004,0	4989,8
5. Сумма господдержки аграрному сектору, млн руб.	800,9	977,5	1075,3	1334,0	1239,2	5426,9
6. Фактический уровень рентабельности затрат по чистой прибыли, %	10,86	7,46	5,87	3,88	0,12	7,9 в ср.
7. Возможный уровень рентабельности затрат с учетом возврата потерь, %	15,76	36,9	12,3	10,2	8,1	15,3

*Расчет суммы изъятия доходов проведен по методике Северо-Западного НИИ экономики сельского хозяйства по формуле: $DV_{пот} = [J_{ц.продов.} + J_{ц.пром.}] - 2J_{ц.с/х} * DV_{с/х}$

местности (уровень занятости, доходность, доступность получения хорошего образования и медицинского обслуживания, интересного досуга, обеспечение благоустроенным жильем, средстами связи и др.).

Из общей цели вытекает вторая – комплексная цель, предполагающая достижение высокого уровня продовольственной обеспеченности населения региона, качества его жизни на основе расширенного воспроизводства труда и капитала, сохранения экологии окружающей среды. Из содержания комплексной цели вытекают экономическая, социальная и экологическая её составляющие.

В зависимости от обозначенных целей в Концепции рассмотрены ее принципы, соблюдение которых будет, по нашему мнению, способствовать осуществлению поставленных целей через: усиление господдержки и рост конкурентоспособности всех возможных на селе видов деятельности (экономическая сфера); улучшение социальных условий жизни на селе, приближенных к городским, развитие и сохранение культурного и духовного наследия местности (социальная сфера); обеспечение экологической безопасности использования высокотехнологичной техники и технологий производства (экология); оптимизация институциональной структуры управления сельскими территориями, их правовой и финансовой поддержки институтами власти, взаимодействие местных органов власти с общественными и религиозными организациями сельских территорий (институциональная сфера).

Реализации поставленных целей на основе названных принципов Концепции должны соответствовать необходимые условия в части: увеличения социально-экономического потенциала хозяйствующих субъектов сельских территорий на основе инновационно-инвестиционного типа развития; стимулирования демографического роста населения и его занятости за счет диверсификации видов деятельности на селе; обеспечения сельских жителей благоустроенным жильем и базовыми социальными услугами на уровне городских стандартов; охраны и развития культурного и духовного наследия; снижения негативного воздействия на состояние природной среды; совершенствования институциональной структуры субъектов хозяйствования на условиях кооперации и интеграции при усилении государственной поддержки.

Реализация предлагаемой нами Концепции невозможна без ее обеспечения в правовом, ор-

ганизационном и экономическом отношении, что и предусматривается через осуществление системы соответствующих механизмов и методов.

Система экономических механизмов Концепции, по нашему мнению, должна быть направлена на повышение конкурентоспособности сельхозтоваропроизводителей на основе укрепления их финансовой устойчивости путем создания условий для расширенного воспроизводства, что вызывает необходимость доведения уровня рентабельности затрат на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции до 30%.

Наши расчеты (табл. 3) показывают, что для обеспечения 30%-го уровня рентабельности затрат по реализованной продукции сельскохозяйственные организации Ярославской области в 2014 году к уровню 2011 года должны были увеличить свои доходы почти на 5,6 млрд руб. или на 60%, что в 3,8 раза больше суммы государственной поддержки 2014 года.

Повышению доходности сельхозтоваропроизводителей может способствовать совершенствование подходов к политике ценообразования на сельскохозяйственную продукцию через установление на региональном уровне муниципальных цен, гарантирующих окупаемость затрат на уровне простого воспроизводства (15–20% рентабельности), рассчитанных по методу средних по крупным передовым сельхозпредприятиям региона. Минимальные закупочные цены должны быть прописаны в договорах контрактации с предприятиями переработки или торговли в соответствии с положениями, внесенными дополнительно в ФЗ «О развитии сельского хозяйства».

В части совершенствования налогообложения нами предлагается списать просроченную задолженность сельскохозяйственных предприятий по налогам и сборам, образовавшуюся вследствие диспаритета цен в межотраслевых отношениях между субъектами российского АПК за последние 23 года.

Для облегчения условий кредитования сельхозтоваропроизводителей, считаем необходимым снизить процентные ставки до уровня ставок ЕС (2–3% годовых), что позволит переориентировать выделяемые ныне субсидии на удешевление этих ставок (как направления господдержки), на поддержку вложений в инновации (доля затрат на субсидирование процентных ставок по кредитам, выдаваемым сельскохозяйственным организациям Ярославской области, ежегодно составляла около половины суммы государственной помощи сельхозтоваропроизводителям).

Таблица 3 – Расчет проектной доходности на производство и реализацию продукции по сельскохозяйственным организациям Ярославской области

Показатели	Годы				Показатели 2014 г. в % к 2011 г.
	2011	2012	2013	2014	
1. Денежная выручка, млн руб.	11496,7	12941,6	14331,5	17366,0	151,0
2. Прочие доходы, млн руб.	2013,7	1840,0	2926,9	3364,0	167,0
в т.ч. госсубсидии, млн руб.	1328,8	1239,2	1762,0	1936,0	145,6
3. Всего доходов, млн руб.	13510,4	14781,6	17258,4	20730,0	153,4
4. Себестоимость продаж, млн руб.	10403,2	11651,0	13430,1	14501,0	139,4
5. Коммерческие и управленческие расходы, млн руб.	773,6	908,5	927,2	1277,0	165,0
6. Прочие расходы, млн руб.	1922,6	2169,5	2294,7	2998,0	164,4
7. Итого расходов, млн руб.	13099,4	14729,0	16652,0	18776,0	143,3
8. Прибыль до налогообложения, млн руб.	411,0	52,6	606,4	1954,0	ув. в 4,8 раза
9. Налоги, уплаченные из прибыли, млн руб.	24,7	37,7	39,7	61,0	ув. в 2,5 раза
10. Чистая прибыль, млн руб.	386,3	14,9	566,7	1893,0	ув. в 4,9 раза
11. Уровень рентабельности по чистой прибыли, %					
11.1 денежной выручки	3,36	0,11	3,95	10,9	7,54 п.п.
11.2 общих затрат	2,95	0,10	3,40	10,0	7,05 п.п.
12. Увеличение доходов при 30% рентабельности затрат, млн руб.	3518,3	4366,1	4995,6	5633,0	160,0
13. Увеличение доходов по отношению к величине господдержки, раз	2,65	3,52	2,84	2,90	109,4
14. Коэффициент доходности затрат:					
14.1 фактический	1,031	1,0035	1,0364	1,104	107,1
14.2 расчетный	1,30	1,30	1,30	1,30	100,0
Справочно: доля убыточных предприятий, %	47,0	52,6	56,3	44,8	-2,2 п.п.

Уместно заметить, что все экономически развитые страны предоставляют кредиты хозяйствующим субъектам, включая и сельхозтоваропроизводителей, под крайне низкий процент, так как центральные банки этих стран кредитуют коммерческие банки под 0,75 (Швейцария), 0,1 (Япония), 0,50 (США), 4,35% (Китай) годовых, а ЦБ Российской Федерации – под 11%. Такой подход к обеспечению дешевыми источниками финансирования фермеров способствует их развитию на инновационно-инвестиционной основе и усиливает их конкурентоспособность.

В Концепции нами предусмотрена также система мер по регулированию кадровой политики в части повышения уровня конкурентоспособности кадров для села с учетом господдержки образовательных учреждений и разработки механизмов регулирования рынка миграции и иностранной рабочей силы.

Для усиления господдержки устойчивого развития сельских территорий предлагается со-

здать систему нормативов социальных стандартов, разработать целевые программы плановой застройки сельских поселений социальными объектами современного типа, ввести льготы по ипотеке жилья для сельских жителей, осуществлять государственную поддержку сельскохозяйственной потребительской кооперации по всем направлениям ее деятельности и др.

Кроме того, в Концепции рассмотрен пакет предложений организационного плана в части совершенствования управления развитием сельской экономики, координации инновационной среды в аграрной сфере, воссоздания в стране и её регионах строительного комплекса под эгидой Министерства сельского хозяйства РФ и др.

Что касается средств, необходимых для осуществления мероприятий предлагаемой Концепции, то кроме восстановления ценового паритета межотраслевого обмена, а также 3–4 – кратного увеличения бюджетной поддержки аграрной

сферы, необходимо ещё большее стимулирование привлечения инвестиций сторонних инвесторов, для которых следует на государственном уровне регламентировать систему льгот долгосрочного характера по налогообложению, удешевлению стоимости энергоресурсов, снижению размеров арендной платы по использованию госимущества и др.

Осуществление перестройки сельских территорий в предлагаемых условиях реализации Концепции невозможно, по нашему мнению, без изменения подхода к пониманию статуса российского села.

Длительное время «деревня» трактовалась как социально-экономическая категория, противопоставляемая городу, характеризующаяся устойчивостью образа жизни, традиций, сравнительно небольшим разнообразием занятий, сезонным циклом работ, приспособлением к природной среде и др.

Современная трактовка села в условиях усиления урбанизации, развития коммуникаций, объективной необходимости удовлетворения потребностей сельского населения в благоустроенном жилье, комплексном обустройстве сельских поселений социально-инженерной инфраструктурой, по нашему мнению, должна отражать эти новые условия жизнедеятельности деревни и её общенациональные функции, которые необходимо выполнять на современном инновационно-инвестиционном уровне в целях обеспечения продовольственной независимости населения страны и ее регионов.

В этой связи, нами разработана концептуальная модель российского села [4]. Модель предусматривает разработку новой идеологии, целей и принципов, обеспечение реальных условий и средств реализации модели, а также высокую активность сельского населения и органов власти всех уровней региона.

Литература

1. Голубева, А.И. Концептуальные основы устойчивого развития сельских территорий и агропромышленного сектора экономики Ярославской области в ближайшей перспективе [Текст] / А.И. Голубева, А.Н. Дугин, В.И. Дорохова, А.М. Суховская // Евразийский Союз Ученых. Ч.1. Экономические науки (V Международная научно-практическая конференция «Современные концепции научных исследований»). – 2014. – № 5. – С. 55–59.
2. Голубева, А.И. Рейтинговая оценка уровня социально-экономического развития сельских территорий Ярославской области [Текст] / А.И. Голубева, В.И. Дорохова, А.Н. Дугин, А.М. Суховская // Вестник АПК Верхневолжья. – 2014. – № 3 (27). – С. 3–9.
3. Федеральный закон №246 от 29 декабря 2006 года «О развитии сельского хозяйства» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12151309/#help>.
4. Голубева, А.И. Проблемы развития сельских территорий и аграрной экономики региона [Текст] / А.И. Голубева, А.Н. Дугин, В.И. Дорохова, А.М. Суховская // Вестник АПК Верхневолжья. – 2014. – № 4 (28). – С. 3–11.

References

1. Golubeva, A.I. Konceptual'nye osnovy ustojchivogo razvitija sel'skih territorij i agropromyshlennogo sektora jekonomiki Jaroslavskoj oblasti v blizhajshej perspektive [Tekst] / A.I. Golubeva, A.N. Dugin, V.I. Dorohova, A.M. Suhovskaja // Evrazijskij Sojuz Uchenyh. Ch.1. Jekonomicheskie nauki (V Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija «Sovremennye koncepcii nauchnyh issledovanij»). – 2014. – № 5. – S. 55–59.
2. Golubeva, A.I. Rejtingovaja ocenka urovnja social'no-jekonomicheskogo razvitija sel'skih territorij Jaroslavskoj oblasti [Tekst] / A.I. Golubeva, V.I. Dorohova, A.N. Dugin, A.M. Suhovskaja // Vestnik APK Verhnevolzh'ja. – 2014. – № 3 (27). – S. 3–9.
3. Federal'nyj zakon №246 ot 29 dekabnja 2006 goda «O razvitii sel'skogo hozjajstva» [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/12151309/#help>.
4. Golubeva, A.I. Problemy razvitija sel'skih territorij i agrarnoj jekonomiki regiona [Tekst] / A.I. Golubeva, A.N. Dugin, V.I. Dorohova, A.M. Suhovskaja // Vestnik APK Verhnevolzh'ja. – 2014. – № 4 (28). – S. 3–11.