



СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИОННО- КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Ю.И. Зелинский (фото)
д.э.н., профессор кафедры менеджмента, учета и финансов
С.А. Левашов
аспирант кафедры менеджмента, учета и финансов
ФГБОУ ВПО «Ярославская ГСХА»

Информационно-консультационная служба (ИКС), информационно-консультационное обслуживание, оценка деятельности ИКС, степень удовлетворённости информационно-консультационными услугами, центры ИКС, организация деятельности ИКС

Information-consulting service (ICS), an evaluation of activity of ICS, satisfaction degree, ICS centres, the organisation of activity of ICS

Кризисные явления в агропромышленном комплексе России стали закономерным следствием крупных просчетов в стратегии и тактике начатой в 1991 году аграрной реформы. Поспешность и ошибочность выбора приоритетов в проведении аграрных преобразований привели к серьезным межотраслевым и ценовым диспропорциям в АПК, глубокому спаду производства, потере большинством сельскохозяйственных товаропроизводителей финансовой устойчивости, ухудшению качества жизни сельского населения.

Причины кризиса агропромышленного производства многообразны и обусловлены не только общеэкономическими факторами и резким ослаблением государственного регулирования на макроэкономическом уровне, но и следствием как ошибок, допущенных при его преобразовании, так и структурных диспропорций, сложившихся еще в дореформенный период.

Дальнейшее реформирование сельскохозяйственных организаций на основе совершенствования их организационно-производственных структур, обеспечение финансовой стабильности, формирование инвестиционной привлекательности в АПК приобретают особую актуальность при модернизации аграрной экономики, укреплении продовольственной безопасности страны и требуют разработки и реализации финансово-экономического оздоровления неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций.

Одну из ведущих ролей в решении данных вопросов должна сыграть информационно-консультационная служба АПК как непосредственный разработчик и реализатор механизмов осуществления эффективных институциональных изменений в сельском хозяйстве, а также основных направлений финансово-экономического оздоровления и реформирования неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций на региональном и муниципальном уровне [1].

Включение данного направления в Концепцию развития аграрной науки и научного обеспечения агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2025 года и в Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» подтверждает актуальность данной темы.

На основании наших исследований важнейшим условием эффективно работающей информационно-консультационной службы является сочетание в ней функций образования, распространения научных знаний и консультирования. Все эти функции в той или иной степени выполнялись в аграрном секторе России и до создания информационно-консультационной службы. Однако эффект от их реализации был весьма низок в силу того, что они осуществлялись, в значительной мере, отдельно друг от друга различными государственными структурами, не имеющими тесной связи между собой. На наш взгляд, создание службы информационно-консультационного обслуживания предполагает объединение усилий всех её участников и привлечение к этому процессу самих товаропроизводителей.

В настоящее время существует несколько основных подходов к разработке концепции формирования информационно-консультационной службы (ИКС). Следует обратить внимание на две крайние позиции, сложившиеся по данному вопросу, чтобы понять всю сложность проблемы.

Первый подход основан на безоговорочном признании преимуществ ИКС, созданных и успешно функционирующих в зарубежных странах с развитым сельским хозяйством. При этом делается вывод о необходимости полного копирования организации, структуры, форм и методов работы этих служб без критического анализа возможностей их соответствующей адаптации к российским условиям. По этому пути идут многие регионы РФ, в том числе и Ярославская область, что является, по нашему мнению, одной из основных причин непринятия до настоящего времени закона об информационно-консультационной деятельности в РФ.

Второй крайний подход полностью отрицает возможность эффективного использования чужого-либо опыта, провозглашая свой «особый» путь.

Существуют и другие подходы, более взвешенные и сочетающие в себе элементы первых двух. Действительно, при принятии решения о формировании информационно-консультационной службы целесообразно использовать уже имеющиеся достижения, чтобы не повторять чужих и собственных ошибок. В то же время необходимо учитывать специфику страны и региона, поскольку только в этом случае служба окажется действенной и эффективно работающей.

Однако сегодня в АПК на уровне субъекта РФ наблюдается ряд негативных моментов, таких как: дублирование функций отраслевых органов

управления АПК и информационно-консультационной службы; отсутствие единой информационной системы в аграрном секторе, в частности сопровождения инвестиционных проектов; низкая инновационная активность предприятий и т.д. В связи с этим, формирование системы информационно-консультационного обслуживания сельских товаропроизводителей, именно на региональном уровне, позволит скоординированно обеспечить не только освоение инноваций, рост доходности сельских товаропроизводителей, но и создаст единое взаимосвязанное информационное пространство отрасли за счет создания информационного кластера АПК [2].

В Ярославской области информационно-консультационным обслуживанием сельских товаропроизводителей занимается ГОАУ ИКС Ярославской области «Информационно-консультационная служба агропромышленного комплекса».

Сравнение показателей функционирования ГОАУ ИКС Ярославской области со среднероссийскими показателями функционирования ИКС других субъектов РФ, с наиболее развитой региональной информационно-консультационной службой (РИКС) и лучшими показателями в данном сегменте, представлены в таблице 1. Данное сравнение мы производили со средними данными по России и с ГУ КК «Кубанский сельскохозяйственный информационно-консультационный центр», который является одним из лидеров.

Ключевыми показателями в таблице являются: 1) стоимость одной консультации, которая в Ярославской области составляет порядка 711 рублей, что составляет 60,6% от средней стоимости консультации по России и дороже, чем в Кубанском ИКЦ, на 88 рублей; 2) количество оказываемых услуг в расчете на одного консультанта, которое в ИКС Ярославской области составило около 909 услуг в год; 3) объем бюджетных и внебюджетных источников в расчете на одного консультанта. Из данных таблицы видно, что количество бюджетных источников в расчете на одного консультанта в области превышает значение Кубанского ИКЦ на 26,7%, а внебюджетных источников ниже в 5 раз. Внебюджетные источники в большей части, а иногда и полностью, формируются за счет оказания платных услуг, малое число которых обуславливает низкую доходность ГОАУ Ярославской области «Информационно-консультационная служба агропромышленного комплекса».

Оценка деятельности информационно-консультационной службы – это процесс определения того, насколько организация в целом, ее

Таблица 1 – Сравнительная характеристика основных показателей функционирования РИКС субъектов РФ

Показатели	Средние данные по России	ГУ КК «Кубанский сельскохозяйственный информационно-консультационный центр»	ГОУ Ярославской области «Информационно-консультационная служба агропромышленного комплекса»	Отклонение от средних данных по России	Отклонение от Кубанского ИКЦ
Количество центров ИКС, ед.	10	43	12	2	-31
Количество региональных центров ИКС, ед.	1	1	1	0	0
Количество районных центров ИКС, ед.	9	42	11	2	-31
Количество сотрудников, чел.	42	247	71	23	-176
Среднее количество сотрудников, работающих в расчете на 1 центр ИКС, чел.	4,7	5,7	5,9	1,0	0,0
Бюджетные источники финансирования, руб.	904105,1	36271000,0	14230000,0	13325895,0	-22041000,0
Внебюджетные источники финансирования, руб.	173727,4	23413000,0	1345000,0	1171273,0	-22068000,0
Итого финансирование, руб.	1077832,5	59684000,0	15575000,0	14497167,0	-44109000,0
Финансирование одного центра в среднем, руб.	106190,4	1388000,0	1297916,7	1191726,0	-90083,0
Количество оказываемых услуг, ед.	919	95778	21906	20987	-73872
Количество оказываемых услуг в расчете на одного консультанта, ед.	19,2	387,8	308,5	289,0	-79,0
Количество оказываемых услуг в расчете на один центр ИКС, ед.	90,5	2227,4	1825,5	1735,0	-402,0
Количество бюджетных средств в расчете на одного консультанта, руб.	18853,9	146846,2	200422,5	181569,0	53576,0
Количество внебюджетных поступлений в расчете на одного консультанта, руб.	3622,9	94789,5	18943,7	15321,0	-75846,0
Стоимость одной консультации в среднем, руб.	1172,8	623,1	711,0	-462,0	88,0

структурные подразделения и сотрудники качественно и эффективно работают. В этой связи, необходимо конкретизировать цели организации РИКС.

Цель РИКС заключается в обеспечении устойчивого развития организаций всех форм собственности, производящих и перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию, и

повышении их эффективности. За основу методики оценки деятельности РИКС, на наш взгляд, необходимо принять индекс удовлетворенности сельских товаропроизводителей оказанными им информационно-консультационными услугами (см. табл. 2).

Степень удовлетворенности информационно-консультационными услугами показывает

Таблица 2 – Распределение оценок в соответствии со степенью удовлетворенности информационно-консультационными услугами сельских товаропроизводителей в муниципальных районах Ярославской области по 10-балльной шкале

Районы	Суммарный балл	Количество респондентов	Индекс удовлетворенности информационно-консультационными услугами
Большесельский	51	8	6,4
Борисоглебский	28	6	4,7
Брейтовский	89	12	7,4
Гаврилов-Ямский	87	11	7,9
Даниловский	92	12	7,7
Любимский	88	13	6,8
Мышкинский	9	2	4,5
Некоузский	6	1	6,0
Некрасовский	8	2	4,0
Первомайский	59	9	6,6
Переславский	16	4	4,0
Пошехонский	15	4	3,8
Ростовский	107	15	7,1
Рыбинский	32	5	6,4
Тутаевский	14	3	4,7
Угличский	81	11	7,4
Ярославский	83	11	7,5
Итого	865	129	6,0

качественную оценку оказываемых услуг. В основу данного показателя заложен индекс удовлетворенности информационно-консультационными услугами сельских товаропроизводителей:

$$A = \frac{\sum Q_u}{N}, \quad (1)$$

где Q_u – оценочный балл за u -ю услугу;
 N – количество оказанных услуг.

На основе проведенного нами расчета уровня удовлетворенности информационно-консультационными услугами, все районы были сгруппированы в 4 группы (табл. 3).

Разница в оценках обусловлена двумя основными причинами. Первая заключается в неполной удовлетворенности оказываемыми услугами, что вызвано недостаточной квалифицированностью консультантов. Вторая причина обусловлена практическим отсутствием обратной связи с товаропроизводителями.

На наш взгляд, инструментами решения первой проблемы могут послужить:

- создание эффективной системы обучения консультантов;
- внедрение системы сертификации консультантов.

В ходе исследований установлено, что только в 6 муниципальных районах области принята программа по развитию информационно-консультационной деятельности (Гаврилов-Ямском, Пошехонском, Рыбинском, Тутаевском, Угличском, Ярославском). При этом, во всех районах отсутствует финансирование ИКС из муниципальных бюджетов. Это связано в основном, по нашему мнению, с отсутствием желания главы муниципального района развивать данное направление и финансировать данную деятельность (субъективный, политический фактор).

Обслуживание товаропроизводителей муниципального района информационно-консультационными услугами осуществляется за счет консультантов, работающих в ИКЦ. Из таблицы 4 видно, что не во всех районах имеется полностью укомплектованный штат сотрудников и это негативно сказывается на деятельности инфор-

Таблица 3 – Группировка муниципальных районов по оценке степени удовлетворенности информационно-консультационными услугами

Интервал значения индекса удовлетворенности	Муниципальные районы
До 4,9	Пошехонский, Некрасовский, Переславский, Борисоглебский, Тутаевский, Мышкинский
5,0-6,2	Некоузский
6,3-7,4	Большесельский, Брейтовский, Любимский, Первомайский, Ростовский, Рыбинский, Угличский
Свыше 7,5	Гаврилов-Ямский, Даниловский, Ярославский

мационно-консультационного центра. Наличие консультантов в районных ИКЦ должно быть ориентировано на потребности в информационно-консультационных услугах.

Количество оказываемых информационно-консультационных услуг консультантами ИКЦ показано в таблице 5. Важным является и количество услуг, оказываемых в расчете на одного консультанта. В областном информационно-консультационном центре количество услуг в расчете на одного консультанта значительно меньше, чем в районных ИКЦ, что обусловлено более ши-

роким спектром решаемых их консультантами вопросов.

Обобщив анализируемые материалы, мы можем отобразить сеть информационно-консультационных центров в виде таблицы 6, где показаны основные показатели их функционирования в муниципальных районах Ярославской области. В основу зложим такие из них, как информированность о функционировании центра в муниципальном районе, уровень взаимоотношения с администрацией муниципального образования, материально-техническое оснащение цен-

Таблица 4 – Количество консультантов ИКС в разрезе муниципальных районов Ярославской области

Районы	Руководитель ИКЦ	Консультант по животноводству	Консультант по растениеводству	Юрист-консульт	Экономист-консультант	Иные консультанты	Итого
Большесельский	1	-	1	-	1	-	3
Борисоглебский	1	-	-	1	-	-	2
Брейтовский	1	-	1	1	1	-	4
Гаврилов-Ямский	-	1	1	-	1	1	4
Даниловский	1	1	1	1	1	-	5
Любимский	1	-	1	1	-	-	3
Мышкинский	-	-	-	-	-	-	0
Некоузский	-	-	-	-	-	-	0
Некрасовский	-	-	-	-	-	-	0
Первомайский	1	-	-	1	1	1	4
Переславский	1	1	-	-	1	-	3
Пошехонский	-	-	-	-	-	-	0
Ростовский	1	1	1	-	1	-	4
Рыбинский	1	1	1	-	1	-	4
Тутаевский	-	-	-	-	-	-	0
Угличский	1	1	1	-	-	-	3
Ярославский	1	2	2	3	3	2	13
Итого	11	8	10	8	11	4	52

Таблица 5 – Количество информационно-консультационных услуг в разрезе муниципальных районов Ярославской области

Муниципальные районы	Количество оказываемых услуг	Количество услуг в расчете на одного консультанта	Доля услуг, оказываемых ИКЦ	Группа
Большесельский	1301	433,7	5,9	2
Борисоглебский	609	304,5	2,8	1
Гаврилов-Ямский	2134	807,8	9,7	3
Даниловский	1745	533,5	8,0	2
Любимский	2056	349,0	9,4	3
Первомайский	1223	685,3	5,6	1
Переславский	598	305,8	2,7	1
Ростовский	1638	199,3	7,5	2
Рыбинский	1305	409,5	6,0	2
Угличский	2061	326,3	9,4	3
Ярославский	835	687,0	3,8	1
Брейтовский	3231	208,8	14,7	4
Региональный центр	3170	243,8	14,5	4
Итого	21906	-	100,0	-

тров ИКС, в том числе служебным транспортом, укомплектованность штата, оказанные услуги по направлениям и т.д., данные о которых получены на основе анкетных опросов, анализа структуры оказываемых услуг, отчетности информационно-консультационных центров и личных исследований. На основании данных, отраженных в таблицах 6 и 7, мы можем констатировать, что в Мышкинском, Некоузском, Некрасовском, Пошехонском и Тутаевском муниципальных районах практически отсутствует деятельность ИКЦ и низок уровень информационно-консультационного обслуживания сельских товаропроизводителей.

Удовлетворительную оценку деятельности информационно-консультационного обслуживания сельских товаропроизводителей имеют Борисоглебский и Первомайский ИКЦ, что обусловлено, в первую очередь, недоукомплектованностью штата (малым количеством сотрудников) и, как следствие, небольшим количеством оказываемых услуг, отсутствием целенаправленной работы по всем направлениям, слабой связью с администрацией районов.

Информационно-консультационные центры со средней оценкой деятельности в Большесельском, Переславском и Рыбинском районе оказывают 17,6% услуг от всей их региональной совокупности за год, которую осуществляют 11

консультантов. Успешно функционирующие центры (Брейтовского, Гаврилов-Ямского, Даниловского, Любимского, Ростовского и Угличского муниципальных районов) оказывают 52,3% услуг региона, которые осуществляют 24 консультанта, что составляет порядка трети всех консультантов области в данной системе. Это говорит о том, что районные центры являются ключевым звеном развития региональной системы информационно-консультационного обслуживания сельских товаропроизводителей.

Проведенные исследования показали, что организация ИКС АПК Ярославской области имеет ряд недостатков, свойственных подобным службам в большинстве регионов России. Основным из них является отсутствие гарантий финансирования за счет бюджетов разного уровня. Если в Государственной программе развития сельского хозяйства Ярославской области было предусмотрено в 2014 году выделить из бюджета на развитие информационно-консультационного обслуживания 20269,2 тыс. руб., то на 2015 год лишь 18000,0 тыс.руб., что составляет 89,1% к лимиту 2014 года. В первом квартале 2015 г. финансирование из областного бюджета составило только 10% к годовому лимиту. Это значительно сдерживает развитие службы и ограничивает ее возможности.

В результате опроса респондентов были выявлены такие направления повышения резуль-

Таблица 6 – Оценка функционирования центров ИКС в муниципальных районах Ярославской области по 4-х балльной шкале

Муниципальные районы	Потребность в информационно-консультационных услугах	Наличие постоянных клиентов в общей структуре	Наличие демонстрационных хозяйств	Наличие транспорта для проведения личных консультаций	Наличие поддержки со стороны муниципальной администрации	Уровень обеспечения консультантами	Услуги, оказываемые по всем направлениям	Связь с администрацией	Использование индивидуальных, массовых и групповых методов работы	Информированность о деятельности службы	Степень удовлетворенности информационно-консультационными услугами	Количество оказываемых услуг	Баллы	Группы
Большесельский	2	3	2	3	0	1	1	1	3	1	2	2	21	3
Борисоглебский	2	2	0	3	0	1	1	1	2	1	1	1	15	2
Брейтовский	3	3	3	3	0	2	3	2	1	2	2	3	27	4
Гаврилов-Ямский	3	3	2	3	0	2	3	3	1	1	3	3	27	4
Даниловский	3	2	1	3	0	3	2	1	3	2	3	2	25	4
Любимский	2	2	2	3	0	1	2	3	3	2	2	3	25	4
Мышкинский	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3	1
Некоузский	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3	1
Некрасовский	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	4	1
Первомайский	2	3	0	3	0	2	1	1	2	1	1	1	17	2
Переславский	3	2	0	3	0	3	1	1	1	1	2	1	18	3
Пошехонский	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	4	1
Ростовский	3	3	2	3	0	2	2	2	2	2	2	2	25	4
Рыбинский	2	2	0	3	1	2	1	2	2	1	2	2	20	3
Тутаевский	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	5	1
Угличский	2	2	2	3	1	2	2	1	3	2	2	3	25	4
Ярославский	2	2	3	3	1	3	3	2	3	3	3	3	31	4

Таблица 7 – Балльная оценка деятельности центров ИКС в муниципальных районах Ярославской области

Оценка деятельности ИКЦ, баллы	Муниципальные районы
Высокая (от 25 до 31)	Брейтовский, Гаврилов-Ямский, Даниловский, Любимский, Ростовский, Угличский, Ярославский
Средняя (от 18 до 24)	Большесельский, Переславский, Рыбинский
Удовлетворительная (от 13 до 17)	Борисоглебский, Первомайский
Низкая (от 1 до 12)	Мышкинский, Некоузский, Некрасовский, Пошехонский, Тутаевский

тативности информационно-консультационной деятельности, как:

- выбор организационно-правовой формы, обеспечивающей повышение надежности финансирования;

- более тесное сотрудничество с органами власти для четкого обозначения проблем сельских территорий и др.

Состояние организации деятельности ИКС сами работники характеризуют как неудовлетворительное, выделяя вопросы финансирования и организации взаимодействия с клиентами. Основываясь на этом, было бы целесообразно на муниципальном уровне создавать на базе нынешних управлений сельского хозяйства информационно-консультационные центры, как выбор формы организации ИКС для более экономичного использования средств в рамках существующего финансирования и выбор моделей организаций,

позволяющих приблизить ИКС к товаропроизводителю.

Для районов с мелкотоварным сельским хозяйством и с преобладанием ЛПХ и КФХ в структуре сельхозпроизводителей целесообразно выбрать модель, обеспечивающую постоянный доступ к консультантам. Так, представляется целесообразным размещение информационных материалов при сельских администрациях (стенды, выставки, литература и т.п.). Это повысит доступность информационно-консультационных услуг для средних и мелких сельхозпроизводителей, увеличит их доверие к ИКС, даст возможность своевременного обращения за помощью или консультацией, расширит тематику консультационной деятельности, повысит информированность и заинтересованность сельхозпроизводителей в информационно-консультационных услугах.

Литература:

1. Нечаев, В.И. Организация консультационной деятельности в АПК [Текст]: учебник / В.И. Нечаев, И.С. Саиду, Г.М. Демишкевич, Т.Н. Полунина, Е.И. Земляных; под ред. проф. В.И. Нечаева. – СПб.: Издательство «Лань», 2014. – 320 с.

2. Зелинский, Ю.И. Консалтинг в АПК [Текст]: монография / Ю.И. Зелинский, О.К. Платов, В.А. Зелинский. – Ярославль: ФГБОУ ВПО ЯГСХА, 2006. – 211 с.