



ФОРМИРОВАНИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В РЕСПУБЛИКЕ ТАДЖИКИСТАН

У.М. Абдурахмонов (фото)

к.э.н., декан таджикско-российского факультета

А.Н. Шоев

к.т.н., доцент, начальник Департамента науки,
инновации и внешних связей

Институт технологий и инновационного
менеджмента, г. Куляб, Республика Таджикистан

**Рынок образовательных
услуг, обеспечение
доступности
образования,
конвертируемость
национальных дипломов,
формирование нового
экономического
механизма
функционирования
образования**

*The market of educational
services, maintenance
of availability of education,
convertibility of national
diplomas, formation
of the new economic
mechanism of functioning
of education*

По мере формирования рынка образовательных услуг в Республике Таджикистан, как и в других странах СНГ, выделяется ряд проблем, которые носят комплексный характер и могут быть разрешены не столько на образовательном пространстве, сколько в социально-экономической сфере ныне суверенных государств.

К ним можно отнести такие проблемы, как: обеспечение доступности образования, повышение его качества, конвертируемость национальных дипломов и вхождение в единое мировое образовательное пространство, формирование нового экономического механизма функционирования образования, реформирование сферы образования в целом в условиях его глобализации.

Начиная с 1996 г., в Республике Таджикистан к реформированию сферы образования обращались уже дважды. Тем не менее, ни одна из проведенных реформ своей задачи до конца не выполнила. В настоящее время вновь остро стоит вопрос о реформировании сферы образования таким образом, чтобы перечисленные выше проблемы, наконец-то, нашли свое решение.

Кроме того, в процессе формирования рыночных отношений в образовательной сфере возникают и более частные проблемы, касающиеся функционирования отдельных сегментов образовательного рынка, либо типичных для конкретного этапа рыночных реформ.

Важнейшей задачей для любого образовательного учреждения в рыночных условиях является выбор стратегии функционирования. Выбранная стратегия определяет способ решения вузами перечисленных выше проблем в рамках законодательно утвержденной реформы образования. В свободе выбора стратегии перспективного развития и заключается рыночный механизм деятельности образовательных субъектов. Функция государства заключается в формировании законодательной базы и определении некоторых экзогенных параметров, опираясь на которые образовательный субъект планирует свою деятельность.

Проблема выбора стратегии функционирования образования носит комплексный характер, поскольку ее решение зависит от множества факторов. Факторы, влияющие на выбор образовательной стратегии, невозможно классифицировать однозначно. Тем не менее, они могут быть сгруппированы следующим образом:

– факторы, обеспечивающие социально – экономические и финансовые условия развития образовательного учреждения;

– факторы, обеспечивающие качество предоставляемых образовательных услуг, иными словами – конкурентоспособность образовательного учреждения.

Со всей очевидностью можно утверждать, что данные факторы между собой связаны и взаимобусловлены, т.е. развитие только одного направления, изолированно от другого, невозможно.

Опыт работы в образовательной сфере Республики Таджикистан показывает, что достижение финансового благополучия без повышения качества образовательных услуг возможно лишь в краткосрочной перспективе, либо на неконкурентном для производителей рынке образовательных услуг. В то же время повышение качества образовательных услуг невозможно без серьезных финансовых вложений на перспективу. Это, в свою очередь, ограничивает текущие материальные возможности вуза, а, следовательно, объем оказываемых образовательных услуг, что грозит потерей некоторой доли рынка, и, как следствие, ухудшением финансовых показателей деятельности. Отсюда следует, что выбор стратегии функционирования для вузов является реальной проблемой.

Все 90-е годы в Республике Таджикистан под влиянием объективных трудностей (получение независимости, потеря всех ранее существующих связей, гражданская война, глубокий экономический кризис и другие проблемы) стратегии большинства государственных образовательных учреждений сводились к политике выживания. В первую очередь – к поиску дополнительных финансовых источников. Однако появление конкурирующего сектора негосударственного образования, возникшая конкуренция за потребителя (абитуриента) между центральными и периферийными вузами, а также стабилизация экономической ситуации в последние годы, на первое место выдвинули проблемы повышения качества предоставляемых образовательных услуг, развития образовательного учреждения в формирующейся конкурентной среде рынка образовательных услуг.

Реально новая образовательная политика выражается в расширении перечня и актуализации предлагаемых вузами специальностей и специализаций, привлечении все большего количества абитуриентов, территориальной экспансии и

пр. Однако, в большинстве случаев, направления структурных преобразований определяются вузами преимущественно на основе эмпирических умозаключений, без попыток количественного и качественного анализа спроса на специалистов, прогнозных оценок колебания этого спроса даже на ближайшую перспективу, не говоря уже о такой принципиальной задаче как осознанное и планомерное формирование спроса на образовательные услуги.

Для тех вузов, которые заработанные за счет оказания платных образовательных услуг средства направляют на развитие своей материальной базы (при параллельном росте качества образования), характерен выбор стратегии «развития». Очевидно, что остальные вузы, расширяя наборы студентов в условиях дефицита лабораторных площадей, технических средств обучения, профессорско-преподавательских кадров, неминуемо столкнутся с падением качества обучения в условиях растущего спроса на их услуги. У вузов, в основной своей массе, нет экономических стимулов к повышению качества образования, поскольку решение этой задачи требует значительных материальных вложений. Постоянно растущий набор студентов, увеличение количества предметов, направлений и специальностей подготовки также увеличивает учебную и методическую нагрузку на профессорско-преподавательский состав вузов, что негативно сказывается на качестве высшего образования. Поэтому качество образования становится одной из самых актуальных проблем современного таджикского образования.

В современных условиях может быть достаточно легко и обоснованно выделен ведущий фактор конкурентоспособности вуза на рынке образовательных услуг. Это качество его деятельности как в области образования, так и в области науки. От качества предоставляемых услуг зависит потребительский спрос, а, следовательно, и величина аккумулируемых финансовых и материальных ресурсов [1]. В случае оказания некачественных образовательных услуг индивидуальным потребителям, на более низком уровне удовлетворяется и потребность в специалистах со стороны рынка труда, возрастают социальные издержки, эффективность инвестиций в образование резко снижается. Не случайно создан при Министерстве образования и науки Республики Таджикистан отдел по контролю за качеством образования, призванный контролировать качество предоставляемых вузами образовательных

услуг. К повышению их качества подталкивает и конкуренция производителей образовательных услуг, в том числе в рамках государственного и негосударственного секторов образования.

Конкурентная среда на образовательном рынке пока недостаточно развита. Роль государства должна сводиться в этом вопросе к поддержанию здоровой конкуренции между субъектами образовательного рынка, стимулированию при этом развития негосударственного сектора образования. Проблема качества образования затрагивает коренные интересы и перспективы развития как государственного, так и негосударственного сектора образования, несмотря на их относительную независимость и ориентацию на удовлетворение определенных индивидуальных потребностей.

Огромное влияние на формирование в сфере образования рыночных отношений оказывают традиционный (с советских времен) остаточный принцип финансирования данной сферы, в то время как развитые страны выделяют значительные денежные ресурсы на развитие образования. Этот факт отмечается практически всеми исследователями развития современного образования. Так, Марцинкевич В.И. отмечает, что российская экономика и общество по параметрам, относящимся к удовлетворению потребностей населения в целом и к оснащению сферы образования в особенности, находится ниже того порога насыщения массовой продукцией первой необходимости, который США перешагнули семь десятилетий назад, а другие развитые страны немногим позже [2].

Переход от стопроцентного бюджетного финансирования вузовского образования к практически полному самофинансированию в Таджикистане был осуществлен фактически одномоментно, что, безусловно, нельзя оправдать никакими принципами экономической либерализации. В первой половине 90-х годов бюджетом финансировалась практически лишь заработная плата работников высшего образования, тогда как на оплату жилищно-коммунальных услуг, капитальный ремонт, развитие материально – технической базы и прочие расходы вузы должны были изыскивать средства самостоятельно. Надо учитывать и то, что в это время в разных регионах Таджикистана продолжалась гражданская война.

В рыночных условиях сохранился прежний остаточный по затратам подход к финансированию образовательной сферы, в результате даже ограниченные ресурсы используются нерацио-

нально, в первую очередь, вследствие традиционно сохраняющейся нерациональной структуры подготовки квалифицированных кадров.

Сравнительный анализ выпуска специалистов из высших учебных заведений по укрупненным группам специальностей зарубежных стран и Таджикистана показывает, что за годы реформ таджикской сферы образования преодолеть диспропорции в подготовке кадров так и не удалось.

Неудивительно, что предоставленные сами себе вузы нашли выход из финансовых проблем в коммерциализации высшего образования и поисках источников дополнительных доходов. На практике это нашло выражение в массовом переходе к оказанию платных образовательных услуг. Что касается традиционных специальностей, то коммерческий набор составляет от 10 до 35% бюджетных мест. Новые же специальности, открываемые вузами, практически полностью являются коммерческими.

С проблемой финансового обеспечения деятельности вузов тесно связан вопрос их ведомственной подчиненности. Так, все вузы Таджикистана находятся в ведении разных органов власти, что приводит к неравенству в получении финансовых средств.

Платность образования воспринимается населением Республики как неизбежность, но не считается нормой. Причем, по данным социологического опроса, качество платного образования считают лучшим лишь 13% населения, а хуже или примерно таким же, как бесплатное, – 72%.

Подход к сфере образования как неотъемлемому элементу рыночной экономики не означает отказа от бесплатного образования для основной массы учащихся и это зафиксировано в главе 2, пункт 41 Конституции Республики Таджикистан [3]. Но при этом необходимо учесть, что образование, рассматриваемое в контексте рыночных отношений, является товаром и, безусловно, не может являться бесплатным, а стоит очень дорого и стоимость его непрерывно возрастает. А пока, как показывают социологические исследования, проведенные нами среди выпускников ряда школ Кулябского района Хатлонской области Республики Таджикистан, для того, чтобы поступить в вузы, 15% опрошенных посещали платные курсы при них, 20% – занимались с репетиторами. По некоторым оценкам, затраты родителей на репетиторов в целом по стране оценивается на уровне миллиона сомони. Это

своего рода плата за нынешние, якобы, бесплатные услуги. В целом же теневые потоки в образовании (аренда, взятки, репетиторы) превышают миллион сомони.

Понятие «платности» образования широко дискутировалось в научной литературе в 90-х годах прошлого века. Отметим, в частности, работы Попова Е. [4], Марцинкевича В.И. [2], Щетинина В.П. [5] и др. Анализ имеющихся в литературе точек зрения показал, что в характеристике категорий «платное» и «бесплатное» образование наблюдается методологическая путаница. Необходимо согласиться с мнением В.П. Щетинина, считающим наличие государственного сектора в образовании фактором, ограничивающим действие рыночных отношений в этой сфере, с его выводом о том, что понимание образовательных услуг, оказываемых на бюджетной основе, как бесплатных, требует уточнения.

Мы согласны с ним, что с теоретической точки зрения деление образовательных услуг на платные и бесплатные вообще некорректно. Бесплатными образовательными услугами являются лишь услуги для непосредственных потребителей – школьников, студентов. А обществу, предприятиям, учебным заведениям те же «бесплатные» услуги стоят необходимых затрат труда, которые должны оплачиваться в денежной форме [5]. Государство в данном случае не само производит образовательные услуги, как считает Е.Н. Попов [4], а является самостоятельным участником образовательного рынка, будучи одновременно и потребителем, и заказчиком образовательных услуг.

Одно из важнейших условий развития рыночного механизма в данной сфере – это право выбора образовательной услуги. При этом необходимо учитывать, что реализация права выбора серьезно ограничена платежеспособностью потребителей, поэтому одной из задач государства является создание равных стартовых условий для молодежи через систему образовательных кредитов, образовательных ваучеров или прочих аналогичных мер. Пока не решены все эти вопросы, говорить о гарантированном Конституцией праве на образование (в смысле равной доступности получения образовательных услуг) для всех граждан страны можно лишь в сослагательном наклонении.

Кроме того, говорить о равном праве выбора образовательных услуг в условиях резкой дифференциации факторов функционирования региональных образовательных рынков также не при-

ходится. Без выполнения этих условий процесс коммерциализации образования приведет (и во многих случаях уже приводит) к существенному снижению доступности образования для жителей отдаленных регионов, сельской местности, а, следовательно, к нарушениям механизма формирования спроса на образовательные услуги и принципов социальной справедливости.

Принятые в последние десятилетия ряд законов, концепций и правительственных программ существенно повлияли на процесс качества образования в Республике Таджикистан, полнее обеспечивая доступность образования, более равные возможности развития интеллектуальных способностей людей безотносительно к тому, к какой социальной группе они относятся.

Очевидно, что существуя многие годы в условиях государственного заказа на специалистов, высшее образование не в состоянии мгновенно переориентироваться на рыночные принципы планирования и организации своей деятельности. Так, предоставление образовательным учреждениям с началом рыночных реформ полной свободы в выборе образовательной стратегии, в том числе направлений и специальностей подготовки, привело к результатам в чем-то аналогичным периоду господства административно – командных мер в образовательной сфере. Если тогда наблюдалось «перепроизводство технарей» в ущерб гуманитариям, то итогом двадцати лет рыночного развития высшего образования стало «перепроизводство» по ряду экономических и гуманитарных дисциплин в ущерб техническим и растущий в последние годы на рынке труда дефицит квалифицированных специалистов ряда технических специальностей. Без глубокого анализа рынка образовательных услуг и конъюнктуры рынка труда эту проблему в ближайшие годы таджикское сообщество решить не сможет.

Структура подготовки работников по значительному числу специальностей и профессий постоянно отстает от требований времени и не полностью соответствует структуре потребностей общества. Недостаточно учитываются приоритетные направления подготовки, обусловленные новыми экономическими условиями, и ожидаемыми структурными сдвигами в отраслях и регионах. Объяснить такое положение можно тем, что «отрасли и регионы перестали заниматься определением потребности в специалистах, а на уровне предприятия – вуза это сделать невозможно» [6].

Более того, в последние годы появилось новое явление, названное «избыточным образованием», проявляющееся, с одной стороны, в росте доли людей с высшим образованием в общей численности безработных, в том числе выпускников вузов, а с другой стороны – в увеличении числа выпускников высшей школы, работающих не по специальности или на должностях, не требующих высшего образования. Следует отметить тот факт, что в коммерческих структурах практически не осталось должностей, не требующих наличия высшего образования и дополнительных навыков в виде знание ПК и иностранных языков. Причем, зачастую эти требования явно необоснованы, но, тем не менее, это приводит к стремлению все большего числа выпускников школ любой ценой получить высшее образование, что, в конечном итоге, еще больше девальвирует диплом о высшем образовании.

С точки зрения интересов общества, важной задачей является приспособление предложения образовательных услуг не к спросу индивида, а к спросу, сформированному рынком труда, хотя, безусловно, удовлетворить этот последний возможно лишь удовлетворяя индивидуальные образовательные потребности. Отсюда вытекает важнейшая задача: целенаправленное влияние на формирование индивидуального спроса с тем, чтобы его динамика максимально совпадала с динамикой спроса общественного. Пока эта задача не решена, общество неминуемо будет сталкиваться с тяжелейшими социальными издержками.

В конце 90-х годов со всей очевидностью проявилась проблема несоответствия между профессиональным составом ищущих работу и структурой имеющихся вакантных рабочих мест. Объективно, как мы показали выше, маркетинговая политика вузов в очень малой степени учитывает краткосрочную, а тем более долгосрочную динамику рынка труда, ориентируясь на сиюминутный, возросший спрос на определенную специальность. Однако вопрос востребованности обществом данных специалистов вузы не ставят. Это задача стратегическая. Для подобного анализа нужны средства, время и специалисты. Результаты же будут в отдаленном будущем, а вузу нужно существовать сегодня.

Подобные упреки маркетинговой политике вузов не лишены оснований, однако, на наш взгляд, в настоящих экономических условиях ожидать от вузов иной стратегии формирования предложения образовательных услуг нереально. Основная роль в выявлении и формировании

«общественного заказа» на специалистов должна принадлежать, прежде всего, государству.

Образовательные учреждения, между тем, идут по другому, более простому пути решения своих финансовых проблем, а именно, открывая все новые и новые специальности, модные среди абитуриентов. Часто молодые люди поступают в те учебные заведения, в которых получаемая ими профессия не является профильной. Обычно такие отделения – платные. Но при этом там, как правило, нет, ни достаточной материальной базы, ни квалифицированных преподавателей. Открывая новые специальности, вузы в большей степени ориентируются не на актуальность ее для рынка труда, а на ее престижность и популярность среди абитуриентов. Причем подготовка по популярным у абитуриентов специальностям осуществляется в большинстве случаев непрофильными вузами, что зачастую приводит к снижению качества образования. К сожалению, осознание негативных проявлений этого процесса наступило в Республике Таджикистан с большим запозданием, когда выпускники таких отделений столкнулись с проблемами на рынке труда. До сих пор не учитывается спрос рынка труда на те специальности, в которых нуждается народное хозяйство Таджикистана.

С дальнейшим развитием рынка образовательных услуг, с насыщением спроса на них, обострившаяся конкуренция вынудит не единицы, как сейчас, а большинство вузов ориентироваться на потребности экономики в целом и рынка труда, в частности. Лишь в таких конкурентных условиях вузы будут заинтересованы в скорейшем трудоустройстве своих выпускников, поскольку их появление или отсутствие на бирже труда будет лучшей демонстрацией качества полученного ими образования. Уже несколько лет вузы Республики Таджикистан, внедрившие или разрабатывающие собственные системы контроля качества образования, все в большей степени переходят на систему контрактной подготовки специалистов, гарантирующую их востребованность на рынке труда.

Именно при решении проблем взаимодействия двух рынков – рынка труда и рынка образовательных услуг – большую роль может сыграть координирующая и регулирующая деятельность со стороны региональных и местных органов власти. Регулирование происходящих в региональной образовательной сфере процессов является одним из путей достижения социальной стабильности в регионе. Кроме того,

это даст возможность решать сегодняшние социальные проблемы, что приведет к снижению социальной напряженности и явится одним из важнейших условий экономического роста в регионе. Осознание этого факта на региональном уровне уже начинает проявляться. По инициативе Президента Республики Таджикистан, начиная с 1997 года, каждый год выделяется квота для выпускников школ отдаленных районов для поступления в вузы Республики.

Серьезной проблемой для образовательного рынка Республики Таджикистан является неоправданная конкуренция среди местных вузов, что мешает им реализовать наиболее оптимальные стратегии развития. Такой способ решения многих проблем функционирования учреждений высшего образования, как интеграция образовательных учреждений и создание образовательных региональных комплексов, к сожалению, не нашел поддержки среди руководителей вузов. Это свидетельствует, с одной стороны, о недостаточной зрелости рыночных отношений в сфере образования, а с другой стороны, является следствием субъективных отношений между ректорами вузов и стремлением сохранить самостоятельность.

Проведенные исследования образовательного рынка Республики Таджикистан дают основания предполагать, что к проблеме интеграции

и укрупнения вузов на уровне региона, вузовское сообщество вынуждено будет вернуться по мере развития конкуренции на рынке образовательных услуг (в первую очередь, в связи с региональной экспансией центральных вузов), а также в связи с нарастающими демографическими проблемами, которые, по прогнозам демографов, вскоре приведут к значительному повышению численности выпускников школ.

Начиная с 2014 года, поступление в вузы Республики осуществляется (за исключением вузов силовых структур, а также института искусств и института физической культуры) через единый центр тестирования при Президенте Республики Таджикистан. Такой подход дал положительный результат и в настоящее время поступление во все филиалы вузов РФ в Таджикистане, а также в педколледжи и медколледжи Республики осуществляется через этот центр.

Таким образом, необходимость в быстрейшем вовлечении системы образования в рыночную среду, формирование и развитие национального рынка образовательных услуг остаются приоритетными направлениями социально-экономической политики государства в развитии системы образования Республики Таджикистан, предполагающими системное решение новых, частично поставленных и рассмотренных в данной статье, проблем.

Литература

1. Врагов, В.В. Основные принципы современного университетского образования [Текст] / В.В. Врагов, В.Е. Ильин, Л.Ф. Лисе, Л.М. Хаславская. – Новосибирск: НГУ, 1994. – Вып. 1. – 56 с.
2. Марцинкевич, В.И. Тенденции развития и роль сферы образования: экономический и социальные аспекты [Текст] / В.И. Марцинкевич и др. – М.: ИМЭМО, 1994. – 228 с.
3. Конституция Республики Таджикистан [Текст]. Глава 2, п. 41. – Душанбе, 2003.
4. Попов, Е. Услуги образования и рынок [Текст] / Е. Попов // Российский экономический журнал. – 1992. – № 6. – С. 33.
5. Щетинин, В.П. Своеобразие российского рынка образовательных услуг [Текст] / В.П. Щетинин // Мировая экономика и международные отношения. – 1997. – № 11. – С. 127–135.
6. Савельев, А.Я. Прогнозирование развития и мониторинг состояния высшего и среднего профессионального образования. Теория, методология, практика [Текст] / А.Я. Савельев, В.М. Зуев, А.И. Талаган, С. Джалолов. – М., 1999. – С. 3.