



**Крестьянские
(фермерские) хозяйства,
государственная
поддержка,
дифференциация
хозяйств**

*Farms, the state support,
differentiation of farms*

К ВОПРОСУ О ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ В РАЗВИТИИ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ

Е.В. Лактюшина

аспирант Северо-Западного НИИ экономики и организации
сельского хозяйства ФАНО, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин

Трансформационные процессы, выразившиеся в преобразовании отношений собственности, существенным образом изменили социально-экономическую структуру агропромышленного производства. Формирование производственных структур нового типа сопровождалось созданием многочисленных предприятий малого и среднего бизнеса в растениеводстве, животноводстве и перерабатывающих отраслях АПК. Вместе с тем, большинство исследователей отмечают низкие адаптационные возможности подобных структур на фоне сохраняющейся в большинстве регионов Российской Федерации недостаточной эффективности государственного регулирования аграрного сектора.

Объективная необходимость государственной поддержки малых форм хозяйствования на селе обусловлена целым рядом причин, среди которых следует отметить их важную роль в обеспечении продовольственной безопасности страны, низкую конкурентоспособность и производительность труда, существование диспаритета цен, недостаточный для расширенного воспроизводства уровень прибыльности агробизнеса и другие.

За годы рыночных преобразований малые формы хозяйствования, представленные крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями, стали неотъемлемой частью аграрной экономики. Например, по состоянию на 1 января 2013 г. на территории Рязанской области было зарегистрировано 2538 К(Ф)Х. По численности фермерских хозяйств регион занимает одно из высоких мест в ЦФО. Для сравнения: во Владимирской области на начало 2013 г. функционировало 2207, в Липецкой области – 990 К(Ф)Х.

В то же время, размеры земельных участков, предоставленных К(Ф)Х для ведения сельскохозяйственной деятельности, в регионе оказались незначительными. Так, по общей площади земельных угодий у фермеров и индивидуальных предпринимателей Рязанской области принадлежало 6-е место среди регионов ЦФО, а по показателю фактического использования земельных участков – 5-е место. На 1.01.2013 г. средний размер земельного участка, приходящегося на 1 фермерское хозяйство, в Рязанской области составил всего 54,1 га (аналогичный показатель, например, в Липецкой области достигал 142 га). При этом, по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г., 26% рязанских К(Ф)Х не имели собственных земельных участков (аналогичная ситуация сложилась в Московской и Пензенской областях, где таких хозяйств насчитывалось 34,4%). В 2-х хозяйствах из 5-ти размер земельных угодий не превышал 10 га (как и в Новгородской, Пензенской, Тульской областях и Республике Мордовия). Земельные участки свыше 100 га, где оказалось сосредоточено 73% общей площади земли, предоставленной для ведения К(Ф)Х, имели порядка 8% рязанских фермеров.

Несмотря на тот факт, что многие современные фермеры реализуют простое воспроизводство, носящее в основном потребительский характер, совокупное значение К(Ф)Х в многоукладной аграрной экономике регионов трудно переоценить. Так, за период 2001-2012 гг. общая численность фермерских хозяйств Рязанской области увеличилась на 5%, площадь используемых ими земельных угодий возросла на 59%, а средний размер фермерского участка – на 51%.

По темпам роста объемов производимой сельскохозяйственной продукции фермерские хозяйства Рязанской области значительно опережают как сельскохозяйственные организации (СХО), так и личные подсобные хозяйства (ЛПХ) (рис. 1).

Всего за период 2000–2012 гг. доля малого агробизнеса в лице крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме продукции сельского хозяйства региона увеличилась с 0,9% до 3,8%. Структура продукции сельского хозяйства в Рязанской области и соседних регионах примерно одинакова – наибольший удельный вес принадлежит СХО, несколько меньше доля хозяйств населения, тогда как К(Ф)Х принадлежит от 2,4% во Владимирской области до 12,3% в Тамбовской, где удельный вес фермеров в производстве сельскохозяйственной продукции наиболее высок.

Развитие К(Ф)Х в Рязанской области привело к существенным сдвигам в структуре производства сельскохозяйственной продукции. В частности, происходит постепенное увеличение фермерами производства зерна, сахарной свеклы, картофеля и овощей, на которых традиционно специализировались личные подсобные хозяйства. Так, на начало 2013 г. удельный вес К(Ф)Х в объемах производства указанных видов продукции составил, соответственно, 11,8, 14,7, 3,9 и 4,5%.

Анализируя сельскохозяйственное производство крестьянских (фермерских) хозяйств ре-

гионов-соседей, отмечаем их специализацию на производстве продукции растениеводства, прежде всего, зерна, сахарной свеклы и картофеля и, в значительно меньшей степени, – на производстве овощей. Производство животноводческой продукции в К(Ф)Х как Рязанской области, так и соседних регионов, не получило широкого распространения вследствие высоких издержек, низкой рентабельности подобных видов продукции, а также сложностей с ее сбытом. К 2013 г. в фермерских хозяйствах регионов ЦФО производилось всего 0,1-6,3% от общего объема производства мясной и молочной продукции.

С учетом протекающих в мировом экономическом пространстве интеграционных процессов, обусловленных деятельностью ВТО, наибольшие потери аграрной экономики страны ожидаются именно в отрасли животноводства. В этих условиях вопрос о роли государственной поддержки сельского хозяйства, адаптации сектора малого агробизнеса к новым условиям хозяйствования становится наиболее актуальным. Причем, государственное регулирование должно обеспечить дифференциацию господдержки по видам хозяйств.

Обобщение научных трудов экономистов-аграрников позволяет сделать вывод об отсутствии единого методологического подхода относительно выделения К(Ф)Х различных типов. Так, сторонники семейно-трудовой школы [1,2] придерживались, в основном, производственно-демографической дифференциации хозяйств, подразделяя их по размерам семей, численности работников, площади посевов, поголовья скота и т.д. Позиция статистиков сводилась к социально-классовому расслоению деревни. Так, Л.Н. Крицман предложил классификацию крестьянских хозяйств в зависимости от отношений собственности на предпринимательские, само-

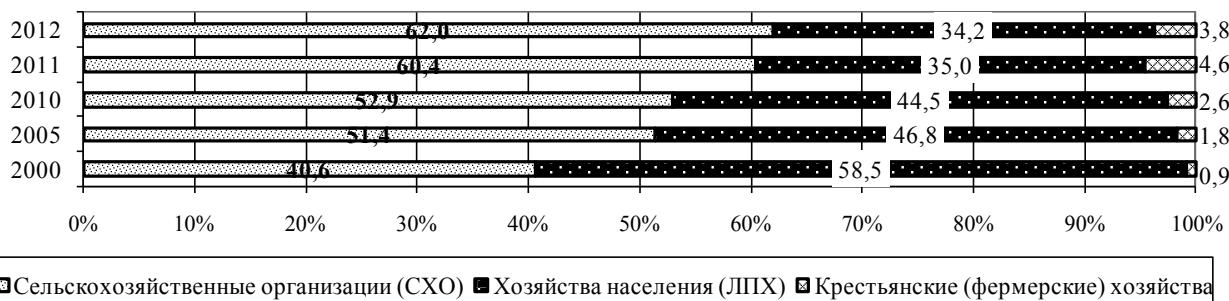


Рисунок 1 – Структура продукции сельского хозяйства Рязанской области по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах, в % к итогу)*

*Составлено автором по данным Росстата.

стоятельные и зависимые [3]. В дальнейшем данная схема была разработана В.С. Немчиновым, предложившим коэффициент капиталистичности хозяйства. А.В. Чайнов выделял шесть типов самостоятельных хозяйств – капиталистические, полутрудовые, зажиточные семейно-трудовые, бедняцкие семейно-трудовые, полупролетарские и пролетарские, одновременно ставя проблему исследования «перерождения семейного крестьянского хозяйства в фермерские формы» [4].

В современных условиях процесс дифференциации К(Ф)Х остается малоизученным и дискуссионным. Так, Барлыбаев А.А. придерживается институционального подхода, выделяя семейные, антрепренерские и коллективные хозяйства [5]. Кудряшов В.И. разделил хозяйств

ва на 4 экономических класса – заброшенные, резидентские, потребительские и товарные [6]. Фахретдинова Э.Н. предлагает классификацию фермерских хозяйств «...на микро-, малые и средние на основе следующих критериев: доход (выручка), численность работников ... и площадь земельного участка хозяйства с учетом региональных особенностей» [7].

Таким образом, типология крестьянских хозяйств осложняется, как отмечает Кудряшов В.И., чрезмерно большим разнообразием дифференцирующих их признаков.

По нашему мнению, современные реалии хозяйственной жизни позволяют дифференцировать типы К(Ф)Х в зависимости от традиций существующих на селе хозяйственных укладов (рис. 2).

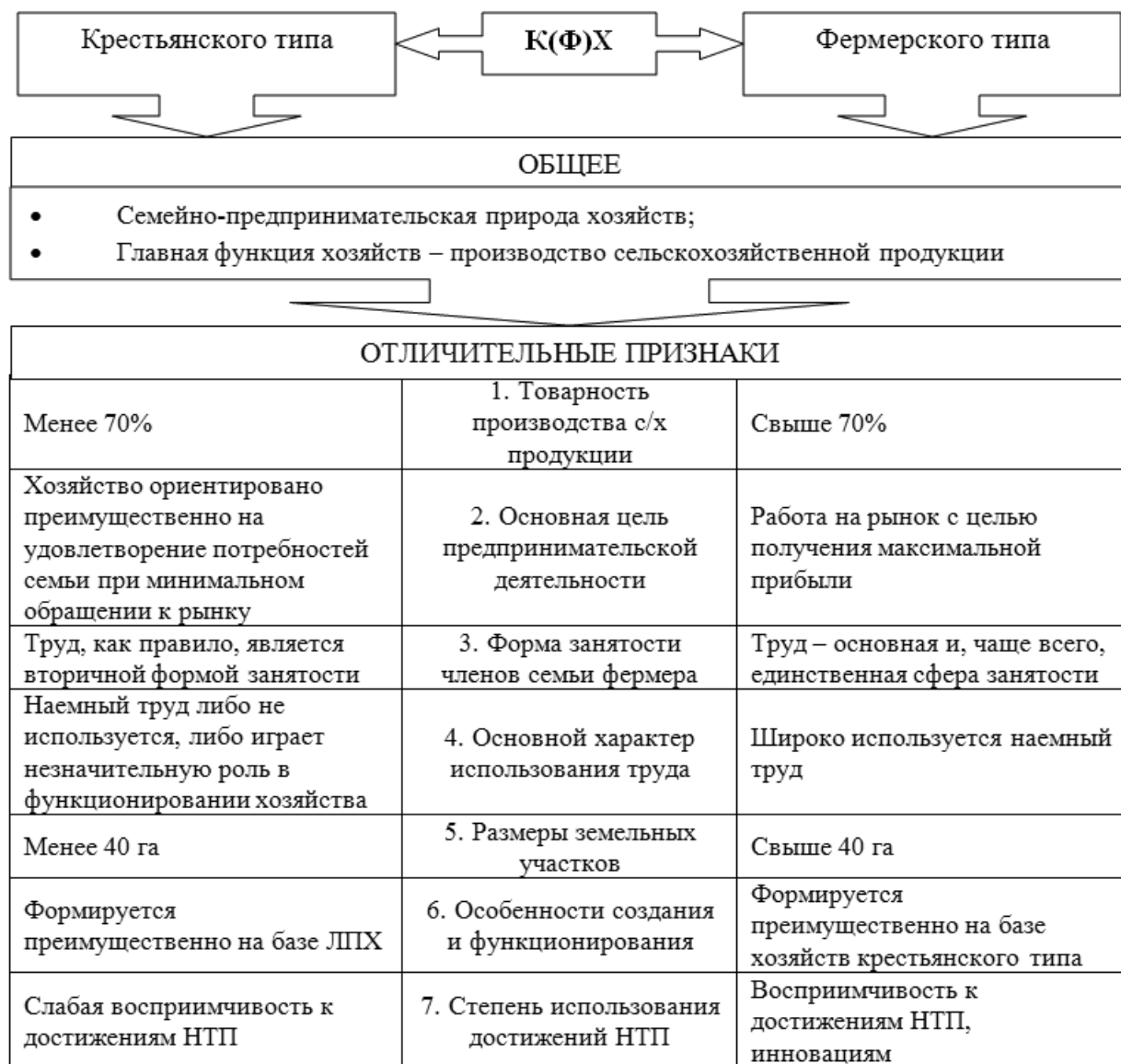


Рисунок 2 – Дифференциация типов крестьянских (фермерских) хозяйств

Крестьянский тип хозяйства характеризуется преимущественным потреблением продукции внутри самого хозяйства при наличии незначительного товарного оборота, образующегося при производстве излишков. Такого рода деятельность наиболее часто осуществляется на базе ЛПХ.

Наряду с крестьянскими, на селе функционируют фермерские хозяйства, как форма предпринимательской деятельности на семейной основе с возможным привлечением наемного труда, в которой стоимость товарной сельскохозяйственной продукции составляет не менее 70% от общей денежной выручки.

Поскольку каждый тип хозяйствования имеет собственную специфику производства, характерные особенности трудовых и материально-технических ресурсов, то для выявления потенциальных возможностей обеспечения устойчивости К(Ф)Х используем прием SWOT-анализа (табл. 1).

По результатам анализа становится очевидным, что в современных условиях хозяйственной деятельности К(Ф)Х фермерского типа обладают значительно большим потенциалом повышения эффективности собственного функционирования, тогда как перспективы для хозяйств крестьянского типа в регионе весьма противоречивы.

В Рязанской области существует немало хозяйств, которые хорошо технически оснащены и ведут производство на высоком технологи-

ческом уровне. Примером могут служить К(Ф)Х «Урожайное» Михайловского района, «Палагин И.А.» Спасского района и многие другие. Однако, в целом фермерское движение развивается относительно медленно, что предопределяет необходимость совершенствования механизмов его государственного регулирования [8].

Проведенное исследование позволило сформировать систему мероприятий государственной поддержки дифференцированно к хозяйственным условиям выявленных типов К(Ф)Х (табл. 2).

В отношении фермерских хозяйств крестьянского типа государственное регулирование должно ориентироваться на прямую государственную поддержку К(Ф)Х и поддержку через коллективные хозяйства. Необходимость последней объясняется многими экономистами аграрниками тем, что развитие подобных типов хозяйств требует постоянного их взаимодействия с общественным производством сельскохозяйственных организаций. Кроме того, в целях развития импортозамещения государственное регулирование должно быть направлено на развитие нестандартных направлений животноводства (разведение кроликов, гусей, уток, овец, коз и т.д.), а также создание качественной кормовой базы.

В отношении фермерских хозяйств наиболее эффективными направлениями государственной поддержки, на наш взгляд, являются создание

Таблица 1 – Результаты SWOT-анализа функционирования К(Ф)Х крестьянского и фермерского типов

	Сильные стороны		Слабые стороны	
	К(Ф)Х крестьянского типа	К(Ф)Х фермерского типа	К(Ф)Х крестьянского типа	К(Ф)Х фермерского типа
Внутренняя среда	Минимальная зависимость воспроизводства хозяйств от рынка. Простота организации производства и совмещение функций. Высокая мотивация к труду и качество выполняемых работ. Меньшая чувствительность к диспаритету цен.	Наличие достаточных материально-производственных и трудовых ресурсов. Мобильность реагирования на изменения внешней среды. Восприимчивость к достижениям НТП. Производство продукции с низкой себестоимостью.	Недостаточное материально-техническое и кадровое обеспечение. Финансовые затруднения при использовании кредитных ресурсов. Относительно высокая себестоимость продовольствия.	Неразвитая инфраструктура сбыта. Высокий уровень предпринимательского риска. Уязвимость с точки зрения изменений конъюнктуры рынка.
	Возможности		Угрозы	
	К(Ф)Х крестьянского типа	К(Ф)Х фермерского типа	К(Ф)Х крестьянского типа	К(Ф)Х фермерского типа
Внешняя среда	Обеспечение вторичной занятости. Социальное обеспечение крестьянской семьи. Эволюционная трансформация в К(Ф)Х фермерского типа. Производство эксклюзивной, экологически чистой продукции.	Возможность выхода на новые рынки сбыта. Взаимодействие с другими хозяйствующими субъектами. Сбалансированный характер развития. Наличие собственной ниши на региональном рынке.	Отсутствие приемлемых рынков сбыта. Сокращение дохода и падение уровня жизни. Отсутствие возможностей привлечения материально-технических и финансовых ресурсов. Отсутствие социальных гарантий.	Монополизм заготовительных организаций. Высокий уровень конкуренции рыночной среды. Увеличение импорта продовольствия. Диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары.

Таблица 2 – Дифференциация мероприятий государственной поддержки К(Ф)Х крестьянского и фермерского типов в условиях Рязанской области

Крестьянские (фермерские) хозяйства Рязанской области	
Крестьянского типа	Фермерского типа
Мероприятия прямой государственной поддержки:	
Общие мероприятия	
<p>Разработка целевой программы поддержки развития К(Ф)Х региона. Субсидирование процентной ставки по долго-, средне- и краткосрочным кредитам, взятым К(Ф)Х. Возмещение части затрат на приобретение элитных семян, средств химизации и химической защиты растений, а также на уплату страховой премии, начисленной по договору с/х страхования. Субсидии на консультационную помощь. Возмещение части затрат при оформлении в собственность земельных участков.</p>	
Специфические мероприятия	
<p>Гранты на создание К(Ф)Х и бытовое обустройство начинающих фермеров. Применение более высоких коэффициентов при возмещении процентной ставки по кредитам. Выплата пособий за сданную продукцию высокого качества и увеличение поголовья скота.</p>	<p>Погашение части взноса по лизингу сельскохозяйственной техники, оборудования и скота. Субсидии на развитие семейных животноводческих ферм.</p>
Мероприятия косвенной государственной поддержки:	
Общие мероприятия	
<p>Развитие системы льготного кредитования предприятий малых форм хозяйствования на селе. Реформирование системы налогообложения К(Ф)Х. Дальнейшее развитие системы агрострахования.</p>	
Специфические мероприятия	
Обеспечение хозяйств техникой и племенным скотом на условиях лизинга.	Предоставление поручительства Гарантийного Фонда Рязанской области (ГФРО).
Мероприятия опосредованной государственной поддержки	
Общие мероприятия	
<p>Развитие арендных отношений и права льготного приобретения земельных участков. Повышение образовательного уровня и профессиональной квалификации фермеров. Формирование инфраструктуры лизингового рынка сельскохозяйственных машин и оборудования. Сокращение диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары.</p>	
Специфические мероприятия	
<p>Обеспечение доступа к земельным угодьям на основе льготной их продажи. Субсидирование части процентной ставки предприятиям, привлекаемым для закупки сельскохозяйственной продукции хозяйств. Формирование госзаказа на закупку с/х продукции с предоплатой. Проведение мероприятий по повышению качества продуктивных и племенных с/х животных, организации их искусственного осеменения. Организация ветеринарного обслуживания скота.</p>	<p>Содействие созданию СПоК. Предоставление субсидий СКПК на пополнение фондов финансовой взаимопомощи. Возмещение не менее 50% документально подтвержденных затрат СПоК на цели формирования материальной базы кооператива. Создание закупочно-заготовительных центров. Развитие сотрудничества К(Ф)Х с сетевыми магазинами, супермаркетами и госучреждениями. Стимулирование использования достижений науки и техники, внедрения инноваций.</p>

благоприятных нормативно-правовых и социально-экономических условий для развития на региональном уровне сельской кооперации, причем не столько кредитной, сколько закупочно-сбытовой; формирование эффективной инфраструктуры сбыта произведенной фермерами продукции; реализация инновационной модели развития сельского хозяйства.

Дифференциация мер государственного регулирования по типам К(Ф)Х призвана, в конечном счете, способствовать устойчивому развитию сельских территорий, повысить продовольственную безопасность Рязанской области, обеспечить увеличение конкурентоспособности фермерской продукции на внутреннем и внешнем рынках, а также достижение финансовой устойчивости

высокотоварных К(Ф)Х. При этом, реализация основных направлений поддержки малых форм хозяйствования должна выступать функцией всех уровней государственной власти.

Литература

1. Баскин, Г.И. Влияние урожаев на дифференциацию крестьянского хозяйства [Текст] / Г.И. Баскин // Пути сельского хозяйства. – 1927. – №4. – С. 96–102.
2. Челинцев, А.Н. К вопросу о дифференциации крестьянского хозяйства [Текст] / А.Н. Челинцев // Пути сельского хозяйства. – 1927. – №4. – С. 114–132.
3. Крицман, Л.Н. К вопросу о классовом расхождении современной деревни [Текст] / Л.Н. Крицман // На аграрном фронте. – 1925. – №10. – С. 2–46.
4. Чайнов, А.В. О дифференциации крестьянского хозяйства [Текст] / А.В. Чайнов // Пути сельского хозяйства. – 1927. – №5. – С.101–121.
5. Барлыбаев, А.А. Социально-экономическая природа и типы фермерских хозяйств в России [Текст] / А.А. Барлыбаев // Проблемы прогнозирования – 2003. – № 3. – С. 74–82.
6. Кудряшов, В.И. О классификации крестьянских хозяйств [Текст] / В.И. Кудряшов // «Никоновские чтения – 2002». – «Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия». – М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. – С. 342–344.
7. Фахретдинова, Э.Н. Развитие методического обеспечения бухгалтерского учета в крестьянских (фермерских) хозяйствах [Текст]: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. эк. наук. – Казань: Марийский гос. техн. ун-т, 2011. – 24 с.
8. Полянский, С.Я. Крестьянское (фермерское) хозяйство: экономика, управление, агротехнологии [Текст] / С.Я. Полянский. – Рязань: Рязанский НИПТИ АПК, 2001. – 152 с.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

В издательстве ФГБОУ ВПО «Ярославская ГСХА» в 2011 г. вышла монография
«Кадры для АПК: направления формирования и эффективность использования» /
М.В. Боровицкий, П.И. Дугин, В.Л. Филиппов, А.С. Захаров, Л.В. Воронова,
Д.Л. Георгиевский, Н.Ю. Махаева; под общей редакцией
Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н., профессора П.И. Дугина.

В монографии раскрываются методологические вопросы повышения эффективности, достигнутые параметры развития АПК Ярославской области, вопросы кадровой политики, механизмы ее реализации, подготовки, переподготовки и повышения квалификации студентов, руководителей и специалистов АПК.

Монография адресована работникам органов управления АПК, руководителям и специалистам, менеджерам, работодателям и собственникам предприятий АПК, а также преподавателям и аспирантам сельскохозяйственных вузов.

УДК 631.158:658.3; ББК 65.240; ISBN 978-5-98914-097-8; 166 стр. (мягкий переплет)

ПО ВОПРОСАМ ПРИОБРЕТЕНИЯ ОБРАЩАТЬСЯ ПО АДРЕСУ:
150042, Г. ЯРОСЛАВЛЬ, ТУТАЕВСКОЕ ШОССЕ, 58,
ФГБОУ ВПО «ЯРОСЛАВСКАЯ ГСХА»

e-mail: vlv@yarcx.ru