



*Доходы населения,
дифференциация
зарботной платы,
муниципальный
район*

*Population incomes, salary
differentiation,
the municipal area*

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ: АНАЛИЗ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В ПРИРОДНО-КЛИМАТИЧЕСКИХ ЗОНАХ

М.В. Кутузова

аспирант кафедры экономики, бухгалтерского учета
и финансового контроля

ФГБОУ ВПО «Омский ГАУ им. П.А. Столыпина», г. Омск

Преобладающая часть доходов населения Омской области формируется за счет заработной платы. Ее размер и регулярность выплат во многом определяет уровень жизни населения, является одним из важнейших факторов стабильности социально-экономической и политической обстановки в регионе.

Анализ дифференциации заработной платы – важнейшее направление исследований доходов и уровня жизни населения в целом. Именно неравенство доходов влечет за собой проявление других видов неравенства: в потреблении, образовании, квалификации, которые, в свою очередь, оказывают влияние на объем доходов, закрепляя сложившееся положение. Поэтому органы власти должны не только измерять и анализировать уровень социально-экономической дифференциации населения, но и играть активную роль в формировании доходов всех слоев населения, создавая оптимальные возможности для реализации способностей каждого работника.

Среди основных факторов дифференциации оплаты труда за период 2005–2012 гг. в Омской области на основе статистических данных можно выделить следующие [1, 2, 3, 4].

Размеры заработной платы в области за анализируемый период существенно различались в зависимости от форм собственности организаций. Наиболее высокий уровень заработной платы имели работники организаций, находившихся в смешанной форме собственности и с участием иностранного капитала (хотя доля их работников составляет не более 7 и 3% соответственно).

Другим фактором роста дифференциации стали межотраслевые разрывы в заработной плате. Обращает на себя внимание крайне низ-

кая оплата труда в сельском хозяйстве и в отраслях социальной сферы на протяжении всего анализируемого периода. Такая дифференциация в оплате труда работников в различных отраслях приводит к тому, что наиболее энергичная и квалифицированная часть специалистов и рабочих уходит из сферы сельскохозяйственного производства. В перспективе дефицит квалифицированной рабочей силы может стать одним из основных препятствий для устойчивого социально-экономического развития сельских территорий Омской области.

Неравенство доходов имеет и гендерный аспект. Зарботная плата женщин в области в среднем меньше, чем у мужчин. Как правило, женщины не претендуют на мужской заработок, многие из них выбирают профессии учителей, врачей, социальных работников и т.д., размер заработной платы которых ниже. Кроме того, многие женщины на первое место ставят не карьерный рост, а семейные ценности, стараются проводить больше времени с детьми, вести домашнее хозяйство в ущерб профессиональному росту.

Различные виды и проявления неравенства в доходах определенным образом накладываются друг на друга, сочетаясь с глубокими различиями в собственности на имущественные и финансовые ресурсы, в жилищных условиях, в доступе к образованию, науке и культуре, медицинским услугам.

В настоящее время статистические данные дают возможность провести анализ дифференциации доходов населения в целом по региону. Для муниципальных образований нужна более детальная характеристика процессов, происходящих на местном уровне, включающем в составе Омской области 32 муниципальных района, объединенных в четыре природно-климатические группы (северная, северная лесостепная, южная лесостепная и степная).

Чтобы провести более подробный количественный анализ заработной платы по муниципальным районам, за каждый год следует рассчитать показатель вариационного размаха $P_{\text{вар.разм}}$ (разность между максимальным значением по выборке и значением по каждому муниципальному району). Соответственно, абсолютный размах вариации $R_{\text{вар.разм}}$, определяемый в целом по районам области, – это разность между максимальным и минимальным значением показателя заработной платы. Разделив интервал вариационного размаха на три равных промежутка, выделим границы отклонений по показателю заработной платы по районам области. Это позволит произвести группировку муниципальных районов области

по уровню заработной платы работающих.

К условно богатым районам (с высоким уровнем дохода) можно отнести те районы, по которым значение $P_{\text{вар.разм}}$ находится в границах первого интервала (от 0 до $1/3 R_{\text{вар.разм}}$). К условно бедным (с низким уровнем дохода) будут отнесены жители тех районов, по которым значение $P_{\text{вар.разм}}$ варьируется в пределах границ третьего интервала (от $2/3 R_{\text{вар.разм}}$ до $R_{\text{вар.разм}}$). Остальные районы будут считаться территориями со средним уровнем заработной платы. Применение данного принципа деления дает возможность объединить объекты в единые группы при различных значениях признака в разные периоды.

При использовании данного приема для группировки различных территорий Омской области по уровню заработной платы получится их распределение, представленное на рисунке 1.

За анализируемый период (2005 – 2012 гг.) начисленная заработная плата в среднем по районам увеличилась в 3,5 раза – с 4355,1 руб. до 15197,6 руб. [5,6,7,8]. Однако отметим, что на протяжении всего периода заработная плата по всем районам области была значительно ниже среднеобластного уровня. Как видно из рисунка 1, на протяжении всего рассматриваемого периода к бедным (с низким уровнем дохода) территориям относится большинство районов северной лесостепной и степной природно-климатических зон. Основной состав первой (богатой) группы состоит из Тарского района (северная зона), Азовского немецкого национального, Калачинского и Омского районов южной лесостепной зоны, Нововаршавского района степной зоны. Отметим, что в составе группы районов с высоким уровнем заработной платы за анализируемый период нет районов северной лесостепной зоны. Количество бедных районов области за период 2005–2012 гг. составляет 25%.

Анализ результатов группировки муниципальных районов области (табл.1) подтверждает тот факт, что высокий уровень заработной платы наблюдается в наиболее промышленно развитых районах (объем отгруженной продукции собственного производства, работ и услуг в среднем по районам этой группы более чем в 2,5 раза выше данного показателя по районам со средним уровнем заработной платы и почти в 5 раз – по бедным районам).

Богатые (с высоким уровнем дохода) районы относятся к инвестиционно привлекательным территориям области (объемы ввода в действие жилья превышают аналогичный показатель



Рисунок 1 – Группировка районов Омской области в разрезе природно-климатических зон по частоте отнесения в группу с определенным уровнем доходов за 2005 – 2012 гг.

в среднем по районам со средним уровнем заработной платы и бедным районам более чем в 1,5 раза). Наряду с этим, по районам первой группы наблюдается также самый низкий уровень безработных, зарегистрированных службой занятости, в общей численности трудоспособного населения. Демографическая нагрузка в бедных районах и районах со средним уровнем заработной платы значительно выше, чем в районах богатой группы, что существенно влияет на структуру доходов и расходов населения, его общую платежеспособность. По данным Омскстата [9], около 57% миграционной убыли населения вызваны обстоятельствами, связанными с работой. За анализируемый период общая миграционная тенденция по бедным районам и районам со средним уровнем оплаты труда свидетельствует об оттоке населения. Причем, практически катастрофическое положение складывается в бедных районах, где коэффициент миграционного оттока за анализируемый период увеличился более чем в 2,5 раза. Подобные процессы ведут к серьезному территориальному дисбалансу экономики региона.

Таким образом, внутрирегиональная дифференциация заработной платы (доходов) населения является важным фактором стабильности социально-экономической ситуации в регионе.

Забота о повышении уровня жизни в каждом регионе – это проблема, в первую очередь, местной и региональной власти. С расширением и изменением принципов управления региональной экономикой, ростом самостоятельности и ответственности муниципальных образований за ее состояние, получение объективной информации для них становится все более актуальной проблемой. Анализ факторов, участвующих в формировании средней заработной платы по природно-климатическим зонам области, позволит выявить те из них, которые способствуют ее увеличению, и разобраться с причинами, оказывающими негативное влияние на ее рост.

Для исследования взаимосвязи показателей, характеризующих дифференциацию доходов (заработной платы) населения области по каждой природно-климатической зоне были построены регрессионные модели степени влияния таких показателей, как демографические, а также характеризующих положение на рынке труда и показателей экономического развития [4, 5, 6, 7]. Модели построены на основе данных районов по природно-климатическим зонам Омской области за 2005 – 2012 гг. В качестве результирующего показателя выбрана среднемесячная начисленная номинальная заработная плата (руб.).

Таблица 1 – Социально-экономические показатели в разрезе групп районов по уровню заработной платы работников Омской области в 2005–2012 гг.

Группы районов по уровню дохода	Годы							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Объем отгруженной продукции собственного производства, работ и услуг, выполненных собственными силами, в % от общего объема								
с высоким уровнем дохода	72,3	65,6	58,1	61,6	57,1	66,4	67,4	67,8
со средним уровнем дохода	19,6	24,1	25,3	24,4	27,2	21,1	19,8	18,8
с низким уровнем дохода	15,4	10,7	16,6	14,1	15,7	12,5	12,8	13,4
Ввод в действие жилых домов (кв.м в расчете на 1000 чел. населения)								
с высоким уровнем дохода	245,2	262,3	437,9	462,3	360,9	654,4	831,2	347,1
со средним уровнем дохода	174,0	187,4	331,9	332,6	230,2	310,6	430,4	337,3
с низким уровнем дохода	130,4	174,9	269,7	274,3	200,3	242,4	388,4	277,0
Доля безработных, зарегистрированных службой занятости, в общей численности трудоспособного населения								
с высоким уровнем дохода	2,0	2,2	1,8	2,1	2,4	2,3	1,6	1,6
со средним уровнем дохода	4,4	4,7	3,8	3,6	3,2	3,2	2,3	2,3
с низким уровнем дохода	3,7	3,6	3,3	3,3	3,2	3,2	2,9	3,1
Коэффициенты демографической нагрузки (на 1000 чел. трудоспособного населения)								
с высоким уровнем дохода	563,7	554,8	558,7	568,8	585,7	629,8	639,5	681,7
со средним уровнем дохода	627,6	617,4	613,3	620,2	629,3	690,5	721,7	755,0
с низким уровнем дохода	651,9	640,6	631,0	628,3	635,7	707,4	726,4	751,1
Коэффициенты миграционного прироста (убыли) (на 1000 чел. населения)								
с высоким уровнем дохода	0,4	2,7	4,1	3,4	2,4	0,8	6,3	-0,1
со средним уровнем дохода	-5,4	-2,2	-1,4	-1,6	-0,4	-5,4	-9,5	-9,3
с низким уровнем дохода	-6,3	-5,9	-7,3	-4,8	-4,2	-7,1	-12,7	-15,3

Источник: [5, 6, 7, 8]

Проанализировав полученные уравнения множественной регрессии, можно сделать вывод, что во всех природно-климатических зонах присутствует различная зависимость факторов и результативного признака. Стандартизованные коэффициенты [10] по всем четырем природно-климатическим зонам по системе показателей позволили выявить эти различия (табл. 2).

Анализируя зависимость средней заработной платы от выбранных показателей, можно сделать вывод, что в южной лесостепной и степной природно-климатических зонах положительное влияние на рост зарплаты оказывает объем полученной выручки (увеличение данного показателя ведет к росту заработной платы работающих). Положительное влияние оказывает и увеличение численности населения старше трудоспособного возраста по северной и степной природно-климатическим зонам (что вполне логично, так как освобождение рабочих мест ведет к перераспределению их между работающими). Однако прак-

тически по всем природно-климатическим зонам значительное влияние на средний уровень заработной платы оказывают факторы рынка труда: рост среднегодовой численности работающих к сокращению зарплат, а рост числа безработных, наоборот, к увеличению оплаты труда. Это легко объяснимо, так как количество рабочих мест в районах области достаточно ограничено. Отрицательно сказывается и число незанятых трудовой деятельностью граждан в трудоспособном возрасте, так как всегда есть кому занять вакантное место. Это фактически главный фактор, воздействующий на средний уровень заработной платы области.

Таким образом, несмотря на сходство влияния различных показателей на результативный признак, во всех природно-климатических зонах присутствуют свои отличия в зависимости от зоны и характера районов, входящих в них.

В целом можно сделать вывод о том, что вопрос о подходах к сглаживанию социальных

Таблица 2 – Стандартизированные коэффициенты множественной регрессии (заработной платы) по природно-климатическим зонам Омской области за 2005–2012 гг.

Показатели	Бета-коэффициенты по природно-климатическим зонам			
	Северная	Северная лесостепная	Южная лесостепная	Степная
Демографические:				
среднегодовая численность населения, тыс. чел.	-	-	-1,10	-
население старше трудоспособного возраста, %	0,62	-	-	0,27
Уровня экономического развития:				
число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 человек населения, ед.	-	-	0,36	-
выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, в расчете на одного работающего, тыс. руб.	-	-	0,24	0,15
Рынка труда:				
среднегодовая численность работников, %	-1,36	-0,77	-	-0,85
доля незанятых трудовой деятельностью граждан, зарегистрированных службой занятости, в общей численности трудоспособного населения, %	-0,62	-1,39	-1,22	-0,92
численность безработных, зарегистрированных службой занятости, %	1,34	1,03	0,67	0,54

и экономических диспропорций в уровнях заработной платы и качестве жизни населения между природно-климатическими зонами внутри области сегодня остается открытым. Необходимо политика экономического и социального выравнивания по отношению к депрессивным, малонаселенным и удаленным муниципальным районам, уменьшение отставания менее развитых территорий, подтягивание их до уровня более развитых.

Литература

1. Уровень жизни населения Омской области: стат. сб./ Омскстат. – Омск, 2013. – 116 с.
2. Уровень жизни населения Омской области: стат. сб./ Омскстат. – Омск, 2011. – 114 с.
3. Уровень жизни населения Омской области: стат. сб./ Омскстат. – Омск, 2009. – 101 с.
4. Уровень жизни населения Омской области: стат. сб./ Омскстат. – Омск, 2007. – 100 с.
5. Социально-экономическое положение муниципальных районов Омской области: стат. сб. / Омскстат. – Омск, 2013. – 210 с.
6. Социально-экономическое положение муниципальных районов Омской области: стат. сб. / Омскстат. – Омск, 2011. – 238 с.
7. Социально-экономическое положение муниципальных районов Омской области: стат. сб. / Омскстат. – Омск, 2009. – 263 с.
8. Социально-экономическое положение муниципальных районов Омской области: стат. сб. / Омскстат. – Омск, 2007. – 233 с.
9. База данных Территориального органа Федеральной службы Государственной статистики по Омской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://omsk.gks.ru/>.
10. Статистика: учебник для вузов [Текст] / под редакцией И.И. Елисеевой. – СПб.: Питер, 2010. – 368 с.