



РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

А.И. Голубева (фото)

д.э.н., профессор, заведующая кафедрой учёта, анализа и аудита ФГБОУ ВПО «Ярославская ГСХА»

В.И. Дорохова

к.э.н., доцент кафедры учёта, анализа и аудита ФГБОУ ВПО «Ярославская ГСХА»

А.Н. Дугин

к.э.н., доцент кафедры учёта, анализа и аудита ФГБОУ ВПО «Ярославская ГСХА»

А.М. Суховская

к.э.н., доцент, заведующая кафедрой менеджмента ФГБОУ ВПО «Ярославская ГСХА»

Устойчивое социально-экономическое развитие, сельские муниципальные территории, рейтинговая оценка

Sustainable social and economic development, rural municipal territories, rating assessment

В Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации отмечается серьёзный кризис состояния их жизнедеятельности [1]. Практически на протяжении всей истории российской государственности деревня выступала донором для экономики страны. В сельской местности большинства регионов России и в настоящее время сохраняются неудовлетворительные условия труда и быта, узость сферы приложения труда и недостаточная занятость сельского населения, что обусловило миграцию трудоспособных жителей села в крупные промышленные центры [2, 3]. Названные проблемы способствуют процессу обезлюдивания села, сокращению численности сельских поселений и утрате социального контроля над значительными по масштабу и экономическому потенциалу территориями. Деградация социально-экономического развития сельских территорий тормозит стабилизацию агропродовольственного сектора страны и её регионов [4]. Поиск путей устранения причин кризисных явлений в сельском социуме требует тщательного изучения ситуации в муниципальных районах, сельских поселениях, что и предопределило актуальность темы исследования.

Наличие ряда жизненно важных социальных проблем российского села вызывает необходимость разработки новых подходов к обоснованию положений аграрной политики государства в части повышения доходности субъектов предпринимательства и устойчивости социально-экономического развития сельских территорий при активизации деятельности как со стороны органов государственной власти, так и самих сельских жителей, а также организаций науки, образования, культуры, спорта, общественных и религиозных [5].

Исходным пунктом разработки каких-либо мероприятий по обеспечению условий устойчивости развития сельских территорий явля-

ется комплексная оценка фактического уровня их социально-экономического состояния, степени его дифференциации с использованием современных подходов, методик и системы показателей.

Объектом нашего исследования состояния социально-экономического развития сельских территорий выступают муниципальные районы Ярославской области.

В научной литературе к сельским территориям относят местности за пределами городов, включающие территории сельских населённых пунктов и межселенные территории, большая часть (68%) которых в Ярославской области представляет собой земли сельскохозяйственного назначения.

В сельской местности данного региона проживает около 230 тыс. человек или 18% жителей, пятая часть которых занята в сельском хозяйстве.

Материалы проведённых исследований показали, что Ярославская область является экономически развитым регионом России, занимая по многим параметрам социально-экономического развития ведущие места в Центральной России. На территории области функционируют 112 муниципальных образований, из них: 3 городских округа; 17 муниципальных районов; 12 городских поселений; 70 сельских поселений (табл. 1).

Количество сельских поселений за период 2007–2011 гг. сократилось на 12,5%. При этом количество сельских населённых пунктов практически не изменилось, а их количество с населением – снизилось на 4,7 процентных пункта. В 2011 г. доля сельских населённых пунктов с населением составляла 74,8%, а без населения – 25,2%. Обращает на себя внимание тот факт, что в Ярославской области доля сельских населённых пунктов с численностью жителей 5 человек и менее со-

ставляет 36,3%, а с численностью менее 100 жителей – 91,4%, причём, эти доли стабильны на протяжении 2007–2011 гг. Доля сельских населённых пунктов с численностью жителей более 1000 человек не превышает 1%.

Наши исследования показывают, что сельские муниципальные районы Ярославской области неоднородны по уровню социально-экономического развития, причём эта неоднородность проявляется как в целом, так и по отдельным сферам и направлениям их деятельности. Для формирования объективной и точной оценки социально-экономического положения районов использовалась методика рейтингового анализа методом расстояний. С учётом экономического содержания и доступности информации разработана система параметров, включающая две группы показателей, определяющих:

1) ресурсно-демографический потенциал, который оценивается по показателям: площадь территории; численность сельского населения; соотношение численности родившихся и умерших; средняя наполняемость классов сельских школ; соотношение численности населения в трудоспособном возрасте и в возрасте старше трудоспособного (табл. 2);

2) уровень социально-экономического развития, который оценивается по показателям: среднегодовая численность работников; соотношение среднего уровня номинальной начисленной заработной платы с прожиточным минимумом; инвестиции в расчёте на 1 жителя; налоговые доходы в расчёте на 1 жителя; выпуск продукции (работ, услуг) в расчёте на 1 жителя; выпуск продукции (работ, услуг) в расчёте на 1 руб. консолидированного муниципального бюджета по основным направлениям социальной сферы (табл. 3).

Таблица 1 – Динамика изменения количества сельских округов, поселений и населённых пунктов Ярославской области в 2007–2011 гг.

Показатели	Годы					2011 г. в % к 2007 г.
	2007	2008	2009	2010	2011	
Сельские округа, ед.	224	226	226	226	227	101,3
Сельские поселения, ед.	80	80	69	69	70	87,5
Всего сельских населённых пунктов, ед.	6025	6025	6039	6039	6040	100,2
из них: - с населением, ед.	4743	4671	4636	4489	4518	95,3
- в % к общему количеству	78,7	77,5	76,8	74,3	74,8	-3,9 п.п.
- без населения, ед.	1282	1354	1403	1550	1522	118,7
- в % к общему количеству	21,3	22,5	23,2	25,7	25,2	3,9 п.п.

Таблица 2 – Основные показатели ресурсно-демографического потенциала сельских муниципальных районов Ярославской области, 2012 г.

Показатели	Площадь территории, кв. км	Численность сельского населения, тыс. чел.	Соотношение численности родившихся и умерших, коэфф.	Средняя наполняемость классов, чел.	Соотношение численности населения в трудоспособном возрасте с численностью населения старше трудоспособного возраста, коэфф.
В среднем по сельским муниципальным районам	2109	13,5	0,645	9,11	2,158
Максимальный показатель	4 383	46,7	0,917	12,5	2,695
Район	Пошехонский	Ярославский	Ярославский	Рыбинский	Тутаевский
Минимальный показатель	1 111	4,3	0,425	6,0	1,572
Район	Мышкинский	Мышкинский	Первомайский	Любимский	Некрасовский
Отклонение (max/min), раз	3,9	10,9	2,2	2,1	1,7
Коэффициент вариации, коэфф.	1,904	3,175	1,552	1,272	1,183

Данные таблицы 2 позволяют сделать вывод, что в рассматриваемых показателях по районам области наблюдаются существенные различия, поскольку уровень нормального распределения

для коэффициента вариации (0,3) превышен в несколько раз, особенно по численности сельского населения. Так, общая численность сельского населения в Ярославском и Мышкинском районе

Таблица 3 – Основные показатели социально-экономического развития сельских муниципальных районов Ярославской области, 2012 г.

Показатели	Средне-годовая численность работников, чел.	Соотношение уровня заработной платы с прожиточным минимумом, коэфф.	Инвестиции в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.	Налоговые доходы в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.	Выпуск продукции (работ, услуг) в расчёте на 1 жителя, руб.	Выпуск продукции (работ, услуг) в расчёте на 1 руб. расходов бюджета, руб.
В среднем по сельским муниципальным районам	5550	3,119	27,3	5,13	104315	3,130
Максимальный показатель	11265	3,983	178,1	6,80	342992	9,517
Район	Ярославский	Переславский	Борисоглебский	Ярославский	Рыбинский	Рыбинский
Минимальный показатель	1425	2,590	3,1	3,32	37245	0,313
Район	Брейтовский	Борисоглебский	Большесельский	Любимский	Первомайский	Мышкинский
Отклонение (max/min), раз	7,9	1,5	57,5	2,0	9,2	30,4
Коэффициент вариации, коэфф.	3,368	1,218	6,306	1,284	3,066	3,581

различается почти в 11 раз. В Ярославском районе наблюдается самый высокий коэффициент соотношения родившихся и умерших жителей.

По показателям уровня социально экономического развития различия между районами усиливаются (табл. 3). Наибольшие отклонения отмечаются по показателям объёма производства продукции (работ, услуг) в расчёте на 1 руб. расходов бюджета (30 раз) и уровня инвестиций в расчёте на 1 постоянного жителя (почти 58 раз).

Результаты сводной рейтинговой оценки муниципальных районов региона по исследуемым показателям визуализированы на рисунке 1.

По балльному рейтингу оценки социально-экономического развития Ярославский и Рыбинский районы значительно превосходят другие районы. Разрыв между ними составляет 11 баллов. При этом Рыбинский район опережает следующий по рейтингу Переславский район на 19 баллов. Различия между другими низшими по рейтингу районами находятся в пределах 1–4 балла.

На основании проведённых исследований можно сделать вывод, что уровень социально-экономического развития сельских территорий муниципальных районов региона определяет параметры состояния и эффективности сельскохозяйственного производства. Так, в Ярославском и Рыбинском районах более благоприятны социально-экономические условия жизни в части развития ЖКХ, сферы образования, объектов культуры. Здесь высокие коэффициенты воспро-

изводства трудовых ресурсов по причине более достойного уровня среднемесячной заработной платы и др. В названных районах и самые высокие показатели по доле трудоспособного населения в общей его численности (в пределах 70%).

Далее нами проведена оценка уровня экономической эффективности сельскохозяйственного производства в сельских муниципальных районах Ярославской области. Для расчёта сводной оценки использовалась следующая система показателей: 1) среднегодовая численность с.-х. работников, чел.; 2) площадь с.-х. угодий, га; 3) поголовье скота, усл. гол.; 4) выход валовой продукции растениеводства на 100 га с.-х. угодий, руб.; 5) выход валовой продукции животноводства на 1 усл. гол., руб.; 6) выход валовой продукции в расчёте на 1 работника, руб.; 7) стоимость основных средств в расчёте на 1 работника (фондовооружённость), руб.; 8) уровень среднемесячной заработной платы в расчёте на 1 работника, руб.; 9) соотношение доходов и расходов с.-х. организаций, руб.; 10) соотношение доходов с.-х. организаций и средств господдержки, руб. Результаты рейтинговой оценки по совокупности вышеназванных показателей представлены на рисунке 2.

Они свидетельствуют, что самые эффективные сельскохозяйственные организации функционируют на территории Рыбинского и Ярославского муниципальных районов. Уровень эффективности сельскохозяйственного производства в других районах ниже в 2–4 раза. Самая низкая эффектив-

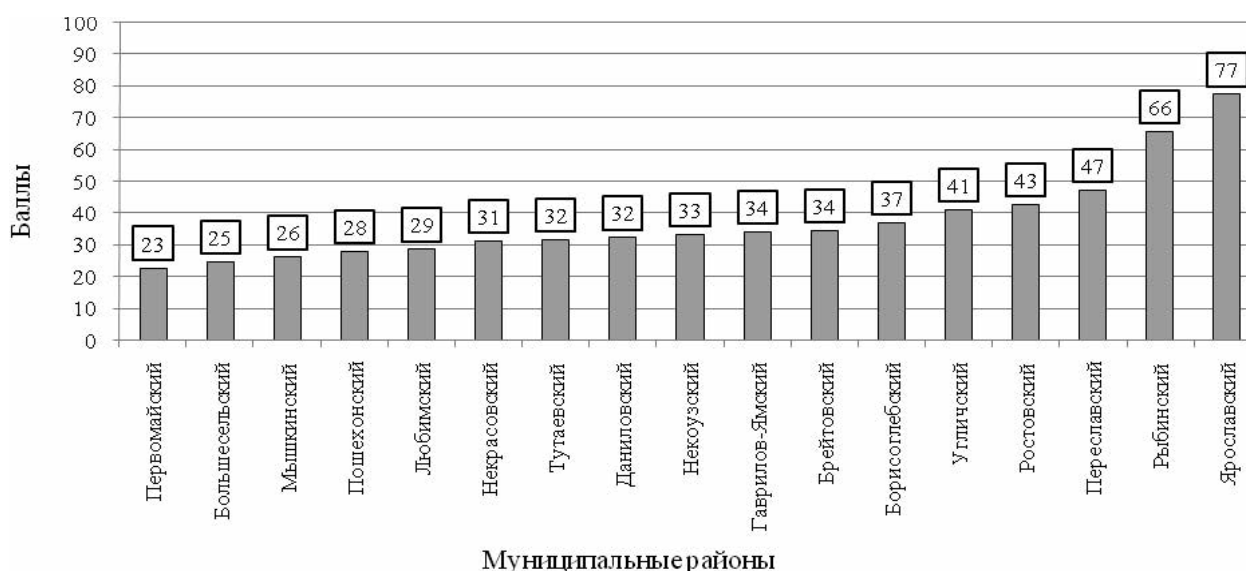


Рисунок 1 – Рейтинговая оценка муниципальных районов Ярославской области по уровню социально-экономического развития (в баллах), 2012 г.

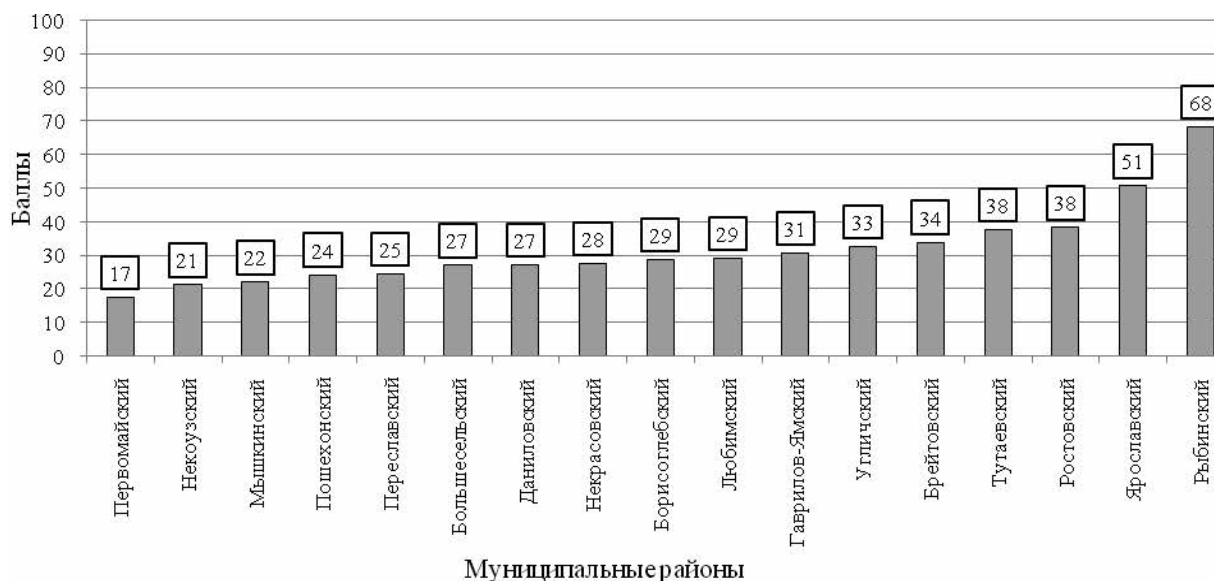


Рисунок 2 – Сводная рейтинговая оценка муниципальных районов Ярославской области по уровню экономической эффективности сельскохозяйственного производства, 2012 г.

ность отмечается на территории Первомайского муниципального района.

Проведённый анализ позволил определить структуру сельских районов по уровню социаль-

ного развития и сгруппировать их в четыре группы (табл. 4).

Из данной таблицы 4 видно, что наименьший рейтинг имеют северо-западные районы облас-

Таблица 4 – Группировка сельских муниципальных районов Ярославской области по уровню рейтинговой оценки, 2012 г.

Группы районов по рейтинговой оценке (баллов)	Название районов в группах (количество баллов)	Предполагаемая стратегия управления социально-экономическим развитием районов
1. до 50	Первомайский 40	агрессивная
	Некоузский 44	
	Мышкинский 48	
В среднем по группе 44		
2. 51–70	Большесельский 52	агрессивная
	Пошехонский 52	
	Любимский 58	
	Даниловский 59	
	Некрасовский 59	
	Гаврилов-Ямский 65	
	Борисоглебский 66	
	Брейтовский 68	
Тутаевский 70		
В среднем по группе 61		
3. 71–100	Переславский 72	агрессивная
	Угличский 74	
	Ростовский 81	
В среднем по группе 76		
4. свыше 100	Ярославский 128	консервативная
	Рыбинский 134	
В среднем по группе 131		
В среднем по всем муниципальным районам 69		

ти (Первомайский, Некоузский и Мышкинский). Девять районов с рейтингами от 51 до 70 баллов вошли во вторую группу, где наименьший рейтинг у предприятий Большесельского, а наибольший – Тутаевского муниципального района.

В группу от 71 до 100 баллов (3-я группа) вошли три района – Переславский, Ростовский и Угличский.

Как и отмечалось ранее, наивысшая балльная оценка у хозяйствующих субъектов Рыбинского и Ярославского районов (134 и 128 баллов соответственно).

Зная уровень показателей (критериев) комплексной оценки развития социальной сферы и сельскохозяйственного производства, муниципальные и областные органы власти могут выстраивать стратегию управления сельскими территориями и разрабатывать конкретные программы. Нам представляется, что по большинству сельских районов это должна быть агрессивная политика поиска инвесторов, создания благо-

приятного инвестиционного климата, выработки системы эффективной государственной поддержки и др. [4].

Для выравнивания социально-экономического уровня сельских территорий на основе роста качества жизни необходим целевой подход и ключевые оценочные индикаторы. Отсутствие мер, соответствующих повышению уровня социально экономического развития села, их «распылённость» может привести к дальнейшей деградации и утрате села как сложной многофункциональной системы общества, к недопустимому разрыву уровня и качества жизни между городом и деревней. Поэтому сегодня существует реальная необходимость не просто реализовать поддерживающие меры, а осуществлять стратегические проекты, повышающие уровень и качество жизни сельского населения, его морально-психологическое состояние, стабилизировать производственно-экономическую ситуацию на селе и создать условия для её улучшения [1, 3, 5].

Литература

1. Концепция развития сельских территорий РФ на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 30.11.2010 г. № 2136-р [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14914.77.htm>.
2. Акупиян, О.С. Роль социально-трудовой сферы в развитии сельских территорий [Текст]: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / О.С. Акупиян – М.: ООО «Угрешская типография», 2012. – 22с.
3. Актуализированная дорожная карта развития сельского хозяйства России до 2020 года [Текст] / под ред. И.Г. Ушачева – М.: Изд-во ВНИИЭСХ, 2013. – 111 с.
4. Голубева, А.И. Организационно-экономический механизм государственного регулирования деятельности сельскохозяйственных предприятий региона [Текст] / А.И. Голубева, И.В. Манцевич. – Ярославль: Изд-во ФГБОУ ВПО «Ярославская ГСХА», 2011. – 286 с.
5. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008г. № 1662-р. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/194365/>.